

Openbare vergadering

AP1. Mondelinge vraag van raadslid Lieven Meert naar aanleiding van niet tijdig beantwoorde schriftelijke vragen

Volgende vragen van raadslid Lieven Meert werden niet tijdig beantwoord:

“- kan u me een gedetailleerd overzicht bezorgen van alle kosten en opbrengsten voor 2013, 2018, en de gebudgetteerde kosten en opbrengsten voor 2019, dan de diensten toerisme en lokale economie.

- het aantal VTE medewerkers op de diensten toerisme en lokale economie voor de jaren 2013, 2018 en (gebudgetteerd) 2019?

- cijfers over het aantal toeristen, aantal toeristische aankomsten en overnachtingen in Ninove voor de jaren 2013 en 2018, indien mogelijk met een onderscheid naar woonplaats (Ninoofse toeristen, Belgische maar niet-Ninoofse toeristen en niet-Belgische toeristen)

- om welk bedrag werden stedelijke geschenkbonnen aangekocht in 2017 en 2018, en om welk bedrag werden stedelijke geschenkbonnen door de Ninoofse handelaars ingeruild in 2017 en 2018?”

Vragen, voorstellen en interpellaties

AP2. Interpellatie van raadslid Sophie Tiebergijn over de schade als gevolg van het plots in werking treden van de fontein tijdens de "Dag van de Markt" en op andere momenten

Volgende motivering wordt door mevrouw Sophie Tiebergijn in haar interpellatie vermeld:

"Motivatie:

Op 9 april was er de "Dag van de Markt". Uitgerekend tijdens deze marktdag trad de fontein opeens in werking waardoor een marktkramer, die broodproducten verkoopt, schade leed. Het is trouwens niet de eerste keer dat marktkramers slachtoffer zijn van deze "attractie".

Ik had hierover graag volgende vragen gesteld:

Hoeveel keer en wanneer trad deze fontein op onvoorziene momenten al in werking?

Wat was voor de verschillende voorvallen de schade?

Wat was de oorzaak voor elke van deze betreurenswaardige incidenten?

Wie was telkens verantwoordelijk?

Op welke manier is de stad verzekerd voor deze incidenten?

Hoeveel schadegevallen werden in totaal ingediend? Wat zijn de bedragen?

Op welke manier worden deze mensen vergoed? Wat is de procedure?

Wat is het uiteindelijk bedrag aan schadevergoedingen dat reeds werd uitbetaald?"

AP3. Interpellatie van raadslid Dirk Verdoodt aan schepen Joost Arents over het cameradossier

Volgende motivering wordt door de heer Dirk Verdoodt in zijn interpellatie vermeld:

“Motivatie:

Tijdens de eerste OCMW-raad van dit jaar op 30 januari en de gemeenteraad van 31 januari had ik enkele opmerkingen en bedenkingen bij het cameradossier.

Dit dossier was niet goed voorbereid terwijl er hier toch een budget van € 297.481,50 tegenover staat. U had op dat moment nog geen kennis van het dossier kunnen nemen en ging me een mail sturen rond de presentatie van de firma RTS waarin ze hun camerakeuze zouden verduidelijken. Bijna 3 maanden later heb hier echter nog niets van mogen ontvangen en ben dan ook benieuwd naar de stand van zaken.

Ik had hierover graag volgende vragen gesteld:

- 1) Er worden 151 nieuwe camera's voorzien, echter allemaal van hetzelfde type. Is hieromtrent nog bijkomend studiewerk verricht om te zien of dit wel de juiste keuze is?
- 2) Er zijn 44 verschillende locaties. Is er bekeken of het wel aangewezen is overal zo'n dure camera's te hangen?
- 3) Er kan heel wat bespaard worden door de juiste camera te bepalen per locatie. Hierdoor zou er budget kunnen vrijkomen om camera's met intelligente functies te voorzien op aangewezen locaties. Is deze optie al bekeken met RTS?
- 4) Politie is in dit dossier weinig betrokken geweest. Is er ondertussen al verder overleg geweest met wat nuttige functies zouden kunnen zijn voor de Politie?
- 5) Er wordt zwaar geïnvesteerd in camera's. Echter is heel dit systeem, zoals nu beschreven enkel toegankelijk om achter de feiten aan te lopen. Welke acties zijn er al ondernomen om deze investering ook preventief te kunnen inschakelen?
- 6) Ik had eveneens een opmerking gemaakt over de berekening van het benodigde aantal camera's. Kan ik hier nog enige verduidelijking over krijgen?
- 7) Beroepshalve ben ik thuis in deze materie. Als gemeenteraadslid heb ik mijn hand uitgestoken om hierin te ondersteunen. Tot op heden heeft jammer genoeg nog niemand de moed gehad om mij te contacteren om van dit dossier een succes te kunnen maken en een voorbeeld te zijn voor andere steden. Waarom wordt aan dit dossier niet de nodige aandacht geschonken?”

AP4. Interpellatie van raadslid Guy D'haeseleer aan schepen Joost Arents over zijn plannen om een actief diversiteitsbeleid te voeren

Volgende motivering wordt door de heer Guy D'haeseleer in zijn interpellatie vermeld:

“Motivatie:

In de startnota staat dat de stad een “actief diversiteitsbeleid” zal voeren. Bovendien moeten de personeelsleden van de stad een afspiegeling zijn van alle Ninovieters;”

1. Kan de Schepen me verduidelijken wat hij hier juist mee bedoeld. Welke doelgroepen worden geïdëntificeerd?

2. Op welke manier zal dit worden gerealiseerd?”

AP5. Interpellatie van raadslid Guy D'haeseleer aan schepen Joost Arents over de "vorming communiceren en samenwerking in multiculturelecontext"

Volgende motivering wordt door de heer Guy D'haeseleer in zijn interpellatie vermeld:

“Motivatie:

Het OCMW-personeel kan zich inschrijven voor een vorming “communiceren en samenwerking in multiculturele context”.

- 1) Hoeveel leden van het verplegend en verzorgend personeel zijn voor deze vormingssessies ingeschreven?
- 2) Door wie wordt deze vorming gegeven?
- 3) Wat is de kostprijs van deze vorming?
- 4) Wat is de inhoud en het doel van deze vorming?”

AP6. Interpellatie van raadslid Guy D'haeseleer aan schepen Arents omtrent het taalgebruik van het OCMW-personeel

Volgende motivering wordt door de heer Guy D'haeseleer in zijn interpellatie vermeld:

“Motivatie:

In de startnota van de stad staat dat inburgering ook kennis van het Nederlands vereist. “We voeren vanaf nu dan ook een actief beleid om het Nederlands als voertaal te kennen en te hanteren in de dagdagelijkse omgang in onze stad.”

Ik stel vast dat het OCMW-personeel vaak spontaan overgaat tot gesprekken in het Frans met OCMW-cliënten.

1. Is het OCMW-personeel voldoende op de hoogte van de taalwetgeving inzake bestuurszaken?
2. Zijn er expliciete regels inzake het gebruik van de talen tijdens contacten van OCMW-personeelsleden met particulieren?
3. Worden er controles gedaan op het respecteren van de taalwetgeving tijdens het uitoefenen van hun functie?
4. Welke stappen zal de Schepen van Personeel in het vervolg ondernemen om de taalwetgeving te doen respecteren in de diensten onder haar verantwoordelijkheid?”

AP7. Voorstel van raadslid Guy D'haeseleer tot invoering van het neutraliteitsbeginsel voor alle werknemers in/voor de stad en het OCMW

Volgende motivering wordt door de heer Guy D'haeseleer in zijn voorstel vermeld:

“Motivatie:

In de startnota staat dat de “uiterlijke neutraliteit van de ambtenaren aan de loketten moet gewaarborgd worden”. Deze bepaling gaat voor ons niet ver genoeg. Deze neutraliteit moet ook ingevoerd worden voor alle ambtenaren, zelfs indien ze geen specifieke loketfunctie hebben.”

AP8. Interpellatie van raadslid Ilse Malfroot aan de schepen van mobiliteit met betrekking tot de feitelijke kostprijs voor de aanleg van de fietssuggestiestroken in de stad en de antwoorden van de stad hierover aan burgers in het kader van de openbaarheid van bestuur

Volgende motivering wordt door mevrouw Ilse Malfroot in haar interpellatie vermeld:

Toelichting:

Op de gemeenteraad van 13 september 2018 antwoordt de verantwoordelijke schepen van mobiliteit op een interpellatie van een raadslid dat de kostprijs voor aanleg de fietssuggestiestroken **189.043 euro** bedroeg.

Op 12 september 2018 stuurde een burger toevallig dezelfde vraag naar de verantwoordelijke dienst in het kader van de openbaarheid van bestuur.

Het antwoord van de stadsdiensten op de vraag wat de kostprijs voor de aanleg van de fietssuggestiestroken was kwam er uiteindelijk na een klacht van deze burger bij de Beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur. Mede door deze klacht vond de stad plotseling 3 gestuurde e-mails terug en kreeg de burger alsnog een antwoord. Dit antwoord was echter totaal afwijkend van het antwoord gegeven door de verantwoordelijke schepen op de GR van 13 september 2018. De stadsdiensten spreken maar van een kostprijs van **90.588,49 euro**. Een verschil van maar liefst **98.454,51 euro**.

Bijgevolg stuurt deze burger een 2^{de} vraag in het kader van de openbaarheid van bestuur met de vraag hoe het grote verschil in kostprijs te verklaren is.

Het antwoord is als volgt:

"Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 18 juli 2017 de opdracht gegund aan de firma Trafiroad voor een totaal bedrag van € 90.588,49 btw inclusief (per dienstjaar) en dit voor het dienstjaar 2017 met de mogelijkheid tot herhaling in 2018 en 2019. Na het uitvoeren van dienstjaar 2017 en 2018 (beiden uitgevoerd in 2018) is gebleken dat in het bestek de hoeveelheden van de aan te brengen fietssuggestiestroken op betonverharding niet opgenomen waren waardoor er voor dienstjaar 2017 een meerprijs was van € 21.188,41 en voor het dienstjaar 2018 een meerprijs van € 20.621,39. De dienst beschikt niet over andere cijfers."

Wanneer we deze bedragen optellen bij de oorspronkelijke **€ 90.588,49** en we trekken daarvan het op de gemeenteraad van 13 september 2018 door de schepen vernoemde bedrag, dan ontbreekt er nog altijd een bedrag van **€ 56.644,51** welke door de verantwoordelijke dienst niet verklaard kan worden. Op een vraag hoe het grote verschil te verklaren is geeft de verantwoordelijke dienst als antwoord:

"Wij checkten nogmaals bij de bevoegde dienst, en zij beschikken enkel over de cijfers die wij u doorstuurden. Zij weten niet van waar het verschil komt tussen de cijfers die zij hebben en de cijfers waarover schepen Vande Winkel sprak. Wij bezorgen hem uw vraag, en vragen hem om contact met u op te nemen."

Intussen zijn we bijna eind april en heeft de verantwoordelijke schepen nog altijd geen contact opgenomen met deze burger en bijgevolg heeft hij dus ook nog geen antwoord gegeven hoe hij die meerprijs van 56.644,51 euro kan verklaren. Burgers hebben evenveel recht op antwoorden, net zoals gemeenteraadsleden. Een burger weigeren te antwoorden getuigt van een zekere arrogantie.

Vragen:

1. Waarom spreekt de schepen op de gemeenteraad van september 2018 van een bedrag van €189.043,00 terwijl het volgens zijn diensten maar om een totaal bedrag ging van € 132.398,29?

2. Hoe verklaart de schepen het ontbrekende bedrag van € 56.644,51?

3. Waarom geeft de schepen op de gemeenteraad andere cijfers dan diegene waarover zijn diensten beschikken?

3. Waarom worden er aan de burgers andere en blijkbaar onvolledige cijfers verstrekt?

4. Waarom neemt de verantwoordelijke schepen niet eens de moeite om op de eenvoudige vragen van deze burger te antwoorden?

4. Uit het officieel antwoord van de stad blijkt dat na het gunnen van de opdracht bepaalde uit te voeren werken niet opgenomen waren in de oorspronkelijke prijsofferte. Deze werken kostten de stad maar liefst **€ 41.809,80** méér dan voorzien in de gegunde opdracht. Zijn hier gevolgen aan verbonden buiten de onvoorziene meerkost voor de stad?

5. Wanneer men deze extra kosten optelt bij de oorspronkelijke prijsofferte die gegund werd dan blijkt dat andere aannemers de werken veel goedkoper konden uitvoeren. Zal men hier in de toekomst rekening mee houden?"

AP9. Interpellatie van raadslid Ilse Malfroot aan de schepen van parkeerbeleid over de parkeertoestanden in de Outerstaat en de Bovenhoekstraat

Volgende motivering wordt door mevrouw Ilse Malfroot in haar interpellatie vermeld:

"Eind 2018 werden in de Outerstraat en de Bovenhoekstraat parkeerborden geplaatst om het begin en het einde van een parkeerstrook aan te duiden.

In een interview met Het Laatste Nieuws verklaarde toenmalig bevoegd schepen Vande Winkel het volgende:

Elk bord duidt het einde en het begin van een parkeerstrook aan. "De borden zijn wettelijk verplicht. We kunnen hier niet onderuit", zegt schepen van Mobiliteit Wouter Vande Winkel (Samen/Groen). "Het parkeren geldt telkens vanaf het bord tot het volgend kruispunt. Als de borden er niet staan, kan je niet optreden bij overtredingen. Zeker in een wijk als deze, waar er een hoge parkeerdruk en er veel verkeer is, moet er kunnen opgetreden worden."

"In de toekomst kunnen we het aantal borden wel reduceren met afstandsborden, waarbij er alleen een bord aan het begin van de parkeerzone moet worden geplaatst. Het bord vermeldt de afstand waarover er geparkeerd mag worden. Maar zelfs dan zullen er nog flink wat borden geplaatst moeten worden." Vande Winkel hoopt dat de Vlaamse overheid de regels voor parkeerborden aanpast. "Zo zou de wegcode kunnen bepalen dat je binnen gemarkeerde parkeervakken mag parkeren."

Bedoeling van deze parkeerstroken- en borden was om de straat verkeersveiliger te maken en de snelheid te remmen.

Het verkeersreglement stelt echter dat men enkel mag parkeren waar het bord E9a aangebracht is, wanneer de weg verdeeld is in rijstroken.

Gezien de Outerstraat en de Bovenhoekstraat niet verdeeld zijn in rijstroken, zijn deze borden niet geldig en mag men met andere woorden overal parkeren in de Outerstraat.

Bij uitbreiding geldt dit ook voor de parkeervakken in de

Vragen:

- Wat was de totale kostprijs van deze borden en aanleg van parkeerstroken?
- Heeft de schepen de indruk dat de straten er verkeersveiliger op geworden zijn sinds de plaatsing van de parkeervakken?
- Wanneer worden de borden en parkeervakken weggehaald? Gebeurt dit bij uitbreiding ook in de andere deelgemeenten?
- Vorige week werden ter hoogte van de verkaveling 5 parkeervakken verwijderd. Ook deze borden zijn al weg. Kan de stad niet voorzien in een parking?"

AP10. Interpellatie van raadslid Ilse Malfroot aan schepen Arents over het taalgebruik en integratie in de stedelijke scholen

Volgende motivering wordt door mevrouw Ilse Malfroot in haar interpellatie vermeld:

"Ik bestudeerde de leerlingenkenmerken met als indicator 'thuis taal' van de leerlingen in de Ninoofse scholen.

Zoals u kan opmaken uit onderstaande tabel is de thuis taal van 51.53% van de leerlingen van de stedelijke basisschool-Parklaan-Seringen NIET het Nederlands. In de stedelijke basisschool te Nederhasselt-Voorde, spreekt 13.47% van de leerlingen thuis een andere taal, op de voet gevolgd door de school te Denderwindeke met 9.28% en 7.98% voor de stedelijke school Appel terre.

Bron:

[http://www.agodi.be/cijfermateriaal-leerlingenkenmerken 'indicator thuis taal'](http://www.agodi.be/cijfermateriaal-leerlingenkenmerken/'indicator%20thuis%20taal')

Naam Instelling NINOVE	2016-2017	2017-2018
GO! basisschool De Kameleon Ninove	36,57%	38,38%
Stedelijke Basisschool-Parklaan-Seringen	47,04%	51,53%
Stedelijke Basisschool - Nederhasselt-Voorde	12,55%	13,47%
Vrije Basisschool Sint-Aloysiuscollege	16,73%	17,55%
Vrije Basisschool Heilig Harten	30,05%	32,26%
Stedelijke Basisschool-Denderwindeke	8,59%	9,28%
Vrije Basisschool Okegem	13,41%	15,34%
Stedelijke Basisschool - De Oogappel Appel terre	9,59%	7,98%
GO! basisschool De Wonderwijzer Meerbeke	36,36%	37,61%
Vrije Basisschool - Meerbeke	7,11%	6,10%
Vrije Basisschool Aspelare	6,01%	5,83%

Dit wil dus zeggen dat een meerderheid van de leerlingen van de Stedelijke basisschool Parklaan-Seringen thuis anderstalig is, wat ook zijn gevolgen heeft voor het taalgebruik op de speelplaats, in de klas, aan de schoolpoort tussen de ouders onderling, tussen de ouders en de leerkrachten en ga zo maar door. Maar de grootste impact is waar te nemen bij het niveau van het onderwijs. Een kind dat de taal niet voldoende machtig is, kan moeilijker de lessen volgen in de klas. Deze kinderen vereisen meer aandacht van de leerkrachten, waardoor deze minder tijd overhouden voor de autochtone leerlingen om hen de nodige kennis en vaardigheden aan te leren.

Dat de vervreemding en verfransing al jaren aan de gang is, kan nu niet meer ontkend worden. Bij het shoppen, het werken, het nemen van het openbaar vervoer, een simpel parkbezoek, én vooral op school stellen we een onrustwekkende anderstaligheid en vervreemding vast.

De scholen spelen gretig in op deze trend en blijven zich aanpassen aan de wensen van de 'nieuwe Ninovieters'. Ze voorzien halvervoeding bij speciale gelegenheden zoals bijvoorbeeld 'carnaval' of 'bosklassen', ze organiseren moskeebezoeken, hoofddoeken zijn toegelaten op school...

In het reglement van de stedelijke school vind ik geen enkel engagement terug om ervoor te zorgen dat de Nederlandse taal de algemene voertaal zou moeten zijn tussen alle leerlingen binnen de schoolmuren ongeacht welke moedertaal er thuis gebruikt wordt, behalve dan deze korte nogal vrijblijvende passage:

§4 Nederlands is de onderwijstaal van de school

Ouders moedigen hun kinderen aan om Nederlands te leren.

Ouders ondersteunen de initiatieven en de maatregelen die de school neemt om de eventuele taalachterstand van hun kind(eren) weg te werken.

Daarom heb ik volgende vragen:

- Hoe worden de ouders én de kinderen gestimuleerd om op school Nederlands te praten
- Welke ondersteunende initiatieven en maatregelen neemt de school om de eventuele taalachterstand weg te werken? Via welke cijfers kan dit worden aangetoond?
- Welke inschrijvingsvoorwaarden (bvb kennisniveau) zijn vereist aangaande 'taal'?
- Hoe verlopen de oudercontacten en in welke taal?
- Waarom is het toegelaten dat de anderstalige kinderen binnen de schoolmuren hun thuistaal praten?
- In welke taal verloopt de schriftelijke communicatie met de ouders? Ook in het Frans of een andere taal?
- Wordt er een controle gedaan op de taal die de kinderen onderling praten?
- Naast de toegevingen aangaande taalgebruik, zijn er nog andere toegevingen (religieuze, voedings-,....) en in welke mate dragen al deze toegevingen bij tot een positieve integratie? Kan u met cijfers aantonen dat deze toegevingen bijdragen tot een positieve integratie?"

AP11. Interpellatie van raadslid Stijn Vander Elst aan schepenen Joost Arents over een publiek wifi netwerk in Ninove

Volgende motivering wordt door de heer Stijn Vander Elst in zijn interpellatie vermeld:

"In de startnota werd de ambitie uitgesproken om onze stad als Smart City mee in te schakelen in de digitaliseringsgolf. Het spreekt voor zich dat maximale draadloze toegang tot internet hierbij essentieel is. Vandaag kunnen de meeste mensen met een smartphone mobiel surfen en met 4G gaat dat vrij snel. Het voordeel van (sneller) dataverkeer via een wifi-netwerk is dus misschien wat achterhaald, maar toch kan een publiek toegankelijk draadloos wifi-netwerk in de eigen stadsgebouwen en/of in de binnenstad nog het voordeel bieden dat er voor inwoners of bezoekers een alternatief is, waarbij ze op zich ook niet te maken krijgen met kosten en beperkingen qua data-limieten. Draadloos mobiel surfen met de gsm en via wifi kunnen dus complementair aan elkaar hun nut bewijzen.

Heel wat steden hebben de voorbije jaren ten dienste van zowel het eigen personeel als voor hun burgers draadloze toegang tot internet via wifi mogelijk gemaakt in hun gebouwen (stadhuizen, bibliotheken, zorgcentra, sportinfrastructuur, culturele centra, scholen,...). Daarnaast hebben een aantal steden in de binnenstad 'hotspots' voorzien, zodat inwoners of bezoekers op deze plaatsen ook gratis toegang kunnen krijgen tot een openbaar wifi-netwerk. In Ninove zou je dan bijvoorbeeld kunnen denken aan de kern van ons handelscentrum, zoals Centrumlaan, Beverstraat en Graanmarkt, maar waarom ook niet stadspark. Daarnaast zijn er natuurlijk ook heel wat handelszaken die zelf gratis wifi aanbieden aan hun klanten.

De Europese Commissie heeft vorig jaar het plan WiFi4EU gelanceerd, waarbij ze in 2018-2020 een bedrag van 120 miljoen euro uittrekt voor de installatie van wifi-apparatuur op drukbezochte openbare locaties. Alle gemeenten in de EU mogen een aanvraag indienen voor een voucher ter waarde van 15.000 euro om er gratis wifi op openbare plaatsen mee aan te kunnen bieden. Het bedrag moet men besteden aan apparatuur en installatiekosten en men bepaalt zelf op welke openbare plaatsen men dit wil realiseren. De voucher mag ook gebruikt worden als deel van de financiering van een duurder project. De aanvraagprocedure verloopt eenvoudig online. Gemeenten registreren zich op de WiFi4EU-website en nadien hoeven ze bij de start van een nieuwe aanvraagronde alleen nog maar hun aanvraag met één klik in te dienen. Er vonden reeds twee oproepen plaats. Eind vorig jaar en begin deze maand. Naar schatting 6.200 gemeenten zullen daardoor een voucher ontvangen. In de eerste ronde alleen al waren er zo'n 100 Belgische (iets meer dan 70 Vlaamse) gemeenten die een voucher kregen toegewezen. Nog een paar oproepen volgen later dit jaar, mogelijks ook volgend jaar.

Ik heb volgende vragen voor de schepenen:

1. Is er vandaag in alle stadsgebouwen een wifi netwerk beschikbaar, zowel voor het eigen personeel als voor bezoekers? Zo niet, ziet het stadsbestuur hier een meerwaarde in en wil het er werk van maken?
2. Is het stadsbestuur geïnteresseerd om enkele wifi hotspots te voorzien in (bepaalde delen van) de binnenstad waar men dan draadloos en kosteloos toegang kan krijgen tot internet? Zo ja, is er interesse om te participeren aan het project WiFi4EU? Zo niet, waarom niet?"

AP12. Voorstel van raadslid Renaat Raes om het verzakt wegdek in de Zuurstraat dringend te herstellen

Volgende motivering wordt door de heer Renaat Raes in zijn voorstel vermeld:

“Graag volgend voorstel op de eerstkomende gemeenteraad:

dringend herstellen van verzakt wegdek in de Zuurstraat aan nr. 26-27.

Motivatie:

Voertuig verloor zijn lading - 600 kg ongeveer”