

## **Vragen, voorstellen en interpellaties**

### **AP1. Interpellatie van raadslid Stijn Vander Elst aan schepen Joost Arents over de ondersteuning van kinderopvanginitiatieven**

Volgende motivering wordt door de heer Stijn Vander Elst in zijn interpellatie vermeld:

“In de startnota lezen we over het stimuleren en ondersteunen van kinderopvang in Ninove. Terecht, want de voorschoolse kinderopvang heeft zowel een belangrijke pedagogische, sociale als economische functie. Het voorzien in voldoende opvangplaatsen in onze stad en deelgemeenten is dan ook een must. Bij voorkeur neemt de stad enkel een regierol op en stimuleert en ondersteunt ze private initiatiefnemers om een aanbod uit te bouwen voor onze gezinnen.

Kinderopvanginitiatieven genieten Vlaamse financiering via Kind en Gezin op basis van een trappensysteem. Initiatieven in trap 1 krijgen enkel een basissubsidie van een kleine 800 euro per plaats per jaar. Initiatieven in trap 2 (waarbinnen nog eens een onderscheid bestaat tussen trap 2A en trap 2B) krijgen meer dan een tienvoud van dat bedrag per plaats per jaar. Daartegenover staat dat initiatieven in trap 2 wel ouderbijdragen moeten vragen die afhankelijk zijn van het inkomen van de ouders, wat een financiële compensatie daarvoor vanuit de overheid bijgevolg noodzaakt.

Ondanks de miljoenen euro's die Vlaanderen in de kinderopvangsector heeft gepompt de voorbije jaren, blijven de verschillen in financiering dermate groot dat de leefbaarheid in het gedrang komt van de initiatieven in trap 1 met een basissubsidie en de initiatieven in trap 0 die van K&G geen cent subsidie ontvangen. Nochtans moeten alle opvanginitiatieven aan dezelfde kwaliteitsvoorwaarden voldoen om vergund te worden. De spelregels gelden dus voor iedereen, maar dus niet met gelijke middelen voor iedereen.

Voor verschillende uitbaters van Ninoofse opvangvoorzieningen in trap 1 staat het water aan de lippen door de te beperkte subsidiëring vanuit K&G. Ik weet dat tal van lokale besturen, waaronder Ninove, financiële steun geven aan kinderopvang op hun grondgebied. Wat echter opvalt in ons subsidiereglement is dat deze ondersteuning niet echt de meest doelmatige lijkt voor het versterken van de leefbaarheid. Er is een jaarlijkse locatiepremie voor alle opvanginitiatieven, maar dit betreft slechts 250 euro per locatie en ze wordt ook toegekend aan initiatieven in trap 2 die al ruim gesubsidieerd worden. Aanvullend op de basissubsidies van K&G zijn er ook subsidies per plaats voor initiatieven in trap 0. Dat is goed, want deze initiatieven krijgen dus geen Vlaamse steun via K&G, maar het Lokaal Overleg Kinderopvang (LOK) wijst erop dat momenteel geen enkel opvanginitiatief in Ninove nog in trap 0 zit, maar wel voor een groot deel in trap 1. Deze genieten dus, behalve een locatiepremie, geen enkele lokale ondersteuning en ontvangen daarnaast enkel de basissubsidie van K&G.

Elke opvangplaats die door een privaat initiatief wordt aangeboden is een opvangplaats die de stad niet moet voorzien. We mogen blij zijn dat lokale initiatiefnemers honderden plaatsen kinderopvang in onze stad realiseren, gegeven de grote vraag van ouders en bovendien bespaart het de stad zelf een enorme investeringskost had ze die plaatsen zelf moeten realiseren. We zijn er dus zeker bij gebaat dat we deze initiatieven in hun leefbaarheid versterken, in het bijzonder de initiatieven die amper steun krijgen van K&G. Op dit vlak is een doelmatiger beleid mogelijk denk ik.

Ik heb volgende vragen voor de schepen:

1. Heeft u vanuit het lokaal overleg kinderopvang signalen gekregen dat de financiële leefbaarheid van bepaalde opvanginitiatieven precair is en sluiting dus reëel dreigt te worden?
2. Is het stadsbestuur bereid de financiële ondersteuning van de kinderopvanginitiatieven op haar grondgebied te herzien? Is men bereid ook ondersteuning te geven voor plaatsen in initiatieven in trap 1 die door K&G heel beperkt gesubsidieerd worden? Worden extra middelen overwogen of worden de huidige subsidies geheroriënteerd?”

## **AP2. Interpellatie van raadslid Annelies Van Den Neucker aan de schepen van klimaat Wouter Vande Winkel met betrekking tot klimaatbeslissingen binnen onze stad**

Volgende motivering wordt door mevrouw Annelies Van Den Neucker in haar interpellatie vermeld:

### **Toelichting:**

Naar aanleiding van de toenemende aandacht rond het klimaat zijn we met Jong Vld gaan luisteren hoe de jongeren in Ninove denken over het klimaat en wat volgens hen kan verbeterd worden. Uit deze resultaten hebben we de beste voorstellen genomen die volgens ons kunnen toegepast worden in onze stad.

→ Voorstellen:

- Voorgesorteerde vuilbakken (zoals in stations)
- Meer auto-loze zondagen
- Bij iedere renovatie of nieuwbouw relatief groot percentage groen voorzien
- Meer aandacht rond klimaat in scholen (bv. sensibiliseringscampagnes bij de scholen)
- Zwerfvuil beter aanpakken door de app Litterati te promoten (zie <https://www.litterati.org>). Dit is een app waarmee zwerfafval in kaart kan gebracht worden. Aan de hand daarvan kunnen er door de stad maatregelen getroffen worden op de plaatsen waar het er veel zwerfafval gevonden wordt (bv. plaatsen van camera's).
- Fietsvriendelijker → meer aandacht voor de fietspaden in de dorpen.

### **Vragen:**

- Hoe staat u als schepen tegenover volgende voorstellen?
- Zijn er reeds maatregelen genomen die in lijn liggen met bovenstaande voorstellen?
- Kunt u bovenstaande voorstellen laten onderzoeken door de dienst milieu?"

### **AP3. Interpellatie van raadslid Anja Beeckman aan de schepen van mobiliteit over de aanleg van een fietstunnel als kruising van de Snoekgrachtweg met de Albertlaan**

Volgende motivering wordt door mevrouw Anja Beckman in haar interpellatie vermeld:

"In de startnota staat te lezen dat:

*"De Mobiliteit in en rondom onze stad is een uitdaging. Het duurzaam samengaan van voetgangers, fietsers en gemotoriseerd vervoer in een verkeersveilige omgeving, waarbij de zwakste weggebruiker, zeker van en naar school, alle bescherming en comfort geniet moet het uitgangspunt zijn. Er zal een beleid rond fietscorridors worden opgestart."*

Ik ben ervan overtuigd dat om onze mobiliteit vlot te trekken we zullen moeten investeren in veilige infrastructuur voor stappers en trappers.

Heel wat jongeren komen dagelijks met de fiets vanuit Outer, Nederhasselt, Aspelare, Denderhoutem om in het centrum van Ninove naar school te gaan. Uiteraard niet alleen jongeren maar ook iets minder jonge mensen doen dikwijls het traject vanuit deze deelgemeenten naar het centrum van Ninove, ook en vooral in het weekend.

Zij kunnen niet naar het centrum zonder de gewestweg N405, beter bekend als de Albertlaan te kruisen.

Tijdens de wekdagen, op het spitsuur is het heel druk op het kruispunt aan brouwerij Slaghmuylde met gevaarlijke situaties voor de fietsers tot gevolg. Auto's die het kruispunt willen opdraaien en fietsers die tegelijkertijd het kruispunt willen oversteken.

Omwille van de veiligheid van de jonge fietsers maar evengoed om het voor anderen ook aantrekkelijk te maken om met de fiets naar de stad te komen stel ik voor om ter hoogte van de kruising van de Snoekgrachtweg (weg tussen de Langemuren en de abdijstraat) met de N405 een **fietstunnel** te maken. De Snoekgrachtweg ligt immers een heel stuk lager dan de N405 (Albertlaan). Technisch moet dit haalbaar zijn.

Deze tunnel zou dan ook het sluitstuk kunnen vormen naar het centrum met het wegje tussen de Witherenstraat en de Langemuren waar de stad reeds halfverharding zal aanleggen.

Bij navraag bij verschillende mensen die daar in de buurt wonen maar vooral bij diegenen die vanuit de richting Denderhoutem, Outer, Nederhasselt met de fiets naar Ninove komen is iedereen dit project genegen en vinden ze dit zelfs een uitstekend idee. Aan politiek draagvlak hiervoor geen gebrek.

Bovendien, en dat is niet onbelangrijk in deze, voorziet het Vlaams Gewest in 100% subsidie voor dit soort 'ongelijkvloers' kruisende gemeentelijke fietsinfrastructuur boven of onder gewestwegen. Alle kosten (studiekosten, toezichtskosten, kosten voor de werken) voor de aanleg van fietsbruggen en -tunnels door gemeenten, boven of onder gewestwegen kunnen door het Vlaams Gewest vergoed worden. Het Vlaams Gewest wil op die manier een snelle realisatie van cruciale maar dure projecten ondersteunen. De reglementering hierrond is terug te vinden in het BVR van 25 januari 2013 waaraan belangrijke wijzigingen in het kader van subsidieregels voor fietsprojecten werden doorgevoerd op 12 maart 2018.

Mijn vraag aan de schepen:

1. Bent u dit voorstel van project genegen?
2. Wil u in het kader van de meerjarenplanning en gezien de prioriteit van het stadsbestuur voor de aanleg van fietscorridors en fietsveiligheid dit projectidee onderzoeken en werk maken van de aanvraag van de projectsubsidie voorzien door het Vlaamse Gewest?
3. Indien dit project niet in aanmerking kan komen voor deze subsidie wil de schepen dan nagaan of deze fietstunnel financieel haalbaar kan zijn via projectsubsidies van andere overheden zoals de provincie en eventueel het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling?"

Foto's Snoekgrachtweg en kruising Albertlaan

