

Openbare vergadering

Vragen, voorstellen en interpellaties

AP1. Interpellatie van raadslid Guy D'haeseleer over het uitblijven van het herstel van het dak van het stadhuis

Volgende motivering wordt door de heer Guy D'haeseleer in zijn interpellatie vermeld:

"Er is nu al jaren waterinsijpeling op verschillende plaatsen in het stadhuis, niet alleen in de raadzaal trouwens.

Dit is een voorbeeld van slecht beheer. Wanneer gaan er eindelijk maatregelen genomen worden om dit probleem structureel op te lossen?"

AP2. Voorstel van raadslid Guy D'haeseleer tot het oprichten van een werkgroep die de invoering van het "only once principe" binnen de Ninoofse administratie moet voorbereiden en implementeren

Volgende motivering wordt door de heer Guy D'haeseleer in zijn voorstel vermeld:

"Eén van de grote ergernissen bij burgers is het feit dat men bij aanvragen voor subsidies, vergunningen, attesten, enz... dikwijls documenten moet bezorgen, aanleveren die reeds vroeger werden bezorgd of die door de Ninoofse stadadministratie zélf kunnen worden opgevraagd bij de diverse instellingen.

De Vlaamse Overheid implementeert dit principe al, al zijn er nog bijstellingen nodig. Dit is immers een constant proces dat voortdurende opvolging verdient.

De Ninoofse administratie is minder complex en leent zich gemakkelijker tot implementatie van het in rand vermelde principe. We hebben als administratie immers de plicht om het niveau van klantvriendelijkheid en dienstverlening op te trekken. Dit vereist wel een andere benadering van dienstverlening.

Ik wil dan ook voorstellen om een werkgroep op te richten die de invoering van het "only once principe" binnen de Ninoofse administratie moet voorbereiden en implementeren."

AP3. Interpellatie van raadslid Guy D'haeseleer over de uitspraken van de schepen Arents in De Standaard van 12 oktober 2019

Volgende motivering wordt door de heer Guy D'haeseleer in zijn interpellatie vermeld:

"In artikel de Standaard van 12 oktober waarin het gaat over Ninove, 1 jaar na de verkiezingen, staat volgende passage: "Als schepen wordt hij in de gemeenteraad consequent 'overloper' genoemd door D'haeseleer en hij krijgt nog altijd geen hand van het Forza Ninove-boegbeeld. Arents blijft er rustig onder: 'Ik zal wel nog een tijdje kop van Jut zijn en probeer mij daar niet in op te jagen. Ik ken de strategie van D'haeseleer: 'Hij probeert mij onrustig te maken en overlaadt mijn diensten met schriftelijke vragen opdat ik fouten zou maken.'

Kan de Schepen enige duiding geven bij deze uitspraken?"

AP4. Interpellatie van raadslid Guy D'haeseleer aan de burgemeester over de inbrakengolf in onze stad

Volgende motivering wordt door de heer Guy D'haeseleer in zijn interpellatie vermeld:

"De laatste maanden zijn er opnieuw heel veel slachtoffers van woningbraak. Kan men een overzicht geven van het aantal inbraken de laatste 2 jaar, opgesplitst per maand?

In hoeveel gevallen werden de daders gevat?

Wanneer gaat er nu eindelijk eens gestart worden met een degelijk communicatiebeleid omtrent deze problematiek?"

AP5. Voorstel van raadslid Guy D'haeseleer tot het inrichten van een sterretjesweide voor levenloos geboren kindjes

Volgende motivering wordt door de heer Guy D'haeseleer in zijn voorstel vermeld:

“Vanaf 31 maart 2019 geldt volgende regelgeving volgens de ‘Wet van 19 december 2018 tot wijziging van diverse bepalingen inzake de regelgeving betreffende het levenloos kind’:

- Geboorte van een levenloos kindje waarvan de moeder bevallen is na een zwangerschapsduur van 180 dagen te rekenen van de bevruchting: aangifteplicht op de burgerlijke stand van de geboorteplaats, ouders hebben keuze om een voornaam/familienaam op te nemen in akte van een levenloos kind; namen van beide ouders kunnen vermeld worden in akte (zowel indien gehuwd als ongehuwd) wettelijke plicht het kindje te begraven of te laten cremieren
- Geboorte levenloos kindje waarvan de moeder bevallen is na een zwangerschapsduur van 140 dagen tot en met 179 dagen na de bevruchting:

keuze voor aangifte en vrijwillige opmaak van akte van een levenloos kind
ouders kunnen een voornaam geven (familienaam niet voorzien)
kindje kan worden begraven of gecremeerd

Kinderen die levenloos geboren worden voor een zwangerschapsduur van 180 dagen (6 maanden) kunnen niet wettelijk worden aangegeven en krijgen officieel geen naam. Een kind dat levenloos geboren wordt, betekent een enorm verlies voor het hele gezin. Met het inrichten van een sterretjesweide willen we ook deze ouders, familie en vrienden een plekje geven waar ze op een waardige manier afscheid kunnen nemen en het verlies een plaats kunnen geven en verwerken.

Het stadsbestuur kan voorzien in een steentje met de gravure van de geboortedatum.

In afwachting van uw antwoord.”

AP6. Interpellatie van raadslid Karolien De Roose over de stationsomgeving in Ninove

Volgende motivering wordt door mevrouw Karolien De Roose in haar interpellatie vermeld:

“Op verzoek van N-VA Ninove stelde Federaal Parlements lid Tomas Roggeman aan de Federaal Minister van de NMBS een vraag met betrekking tot de stationsomgeving in Ninove. We mochten een paar opmerkelijke antwoorden ontvangen. Het resultaat hiervan konden jullie reeds eind oktober via de pers vernemen.

Ik wens hieromtrent graag een antwoord op volgende vragen:

1. Hoeveel budget werd voorzien in de meerjarenbegroting voor de heraanleg van het stationsplein, één van de belangrijkste ontwerpen van de huidige coalitie, volgens schepen Vande Winkel?
2. Sinds wanneer is het stadsbestuur op de hoogte van de plannen van de NMBS om de parking betalend te maken en waarom werd dit niet meegedeeld?
3. Welke stappen zal het stadsbestuur ondernemen om het gratis parkeren te behouden en hoeveel budget is hiervoor voorzien in de meerjarenbegroting?
4. Welke maatregelen gaat men treffen voor de parkeerproblemen van de buurtbewoners indien de NMBS toch doorgaat met haar plannen?
5. Over welke overweg die in de toekomst zou gesloten worden spreekt men? Het sluiten van een overweg heeft een belangrijke invloed op de buurt. Ook hier zou een heldere kennisgeving aan de buurtbewoners aangewezen zijn.”

AP7. Interpellatie van raadslid Ilse Malfroot aan de schepen van leefmilieu over het plaatsen van windturbines te Ninove, ondermeer op OCMW of grond van de stad

Volgende motivering wordt door mevrouw Ilse Malfroot in haar interpellatie vermeld:

“In mei 2019 las ik in de krant dat de stad wil inzetten op windenergie en dat ze hiervoor gronden ter beschikking stelt in Denderwindeke, Pollare en Lieferinge. Tevens staat er ook in het bewuste artikel dat de winst van de windmolens maximaal zal terugvloeien naar de inwoners. In november las ik dan een artikel dat energieproducent Elicio plannen heeft voor de bouw van windturbines te Ninove, waarvan de vergunningsaanvraag binnenkort zal binnenkomen.

Hierover heb ik volgende vragen:

- Hoe ver staat het met de openbare aanbesteding waarop alle energieproducenten konden intekenen, voor de gronden in eigendom van de stad?
- Hoeveel bedraagt de opstalvergoeding waarvan sprake in het artikel?
- In welke mate zijn de bewoners geïnformeerd over de komst van de turbines? In welke mate werden ze betrokken bij het besluitvormingsproces?
- Inwoners zullen kunnen investeren in het project. Hoe zal dit georganiseerd worden?
- Welke locaties werden door de stad voorgesteld om windturbines te plaatsen?
- Welke meerwaarden worden gecreëerd voor de stad? Het artikel verwijst naar gratis zonnepanelen...
- Is de stad op de hoogte van het feit dat er energiemaatschappijen particuliere eigenaars beloftes maken om op hun privé grond windturbines op te plaatsen?
- Heeft de stad de vergunningsaanvraag van Elicio al binnen voor de windturbines te Ninove? Welk advies zal de stad verlenen over deze vergunningsaanvraag?
- Heeft de stad al normen opgelegd inzake afstand tot woonkernen, geluidsnormen...? Zoja, dewelke?
- Vreest de stad niet voor overlast, indien er zowel in de diepe straten, als op stadsgronden windturbines zullen worden geplaatst?”

AP8. Interpellatie van raadslid Ilse Malfroot aan de schepen van verkeer inzake het plaatsen van verkeersremmers op het Hemelrijk te Meerbeke

Volgende motivering wordt door mevrouw Ilse Malfroot in haar interpellatie vermeld:

“Sinds kort zijn er op het Hemelrijk te Meerbeke verkeersremmers geplaatst. Deze remmers kunnen dan wel vertragend werken, ze veroorzaken echter ook veel overlast voor de omwonenden. De remmers liggen namelijk te kort bij de opritten van de huizen, waardoor het onveilig wordt om vanaf de oprit te straat op te rijden of omgekeerd.
Zie foto.

Hierover heb ik volgende vragen:

- Werd er bij de plaatsing van de remmers voldoende rekening gehouden met de opritten van de bewoners?
- Werd er bij de plaatsing van de remmers overlegd met de buurtbewoners?
- Is de schepen bereid om de remmers (zie bijgevoegde foto) te verwijderen zodat de bewoner veilig met aanhangwagen de oprit kan op- en afrijden.
- Worden de andere ‘afgetekende remmers’ ook aangebracht omdat die zich eveneens aan opritten bevinden.”







AP9. Interpellatie van raadslid Ilse Malfroot aan schepen Casteur over de installatie van Shop & Go-plaatsen

Volgende motivering wordt door mevrouw Ilse Malfroot in haar interpellatie vermeld:

“Op 3 mei 2018 heb ik een schriftelijke vraag ingediend over het plaatsen van 2 shop & go plaatsen in de Pamelstraat ter hoogte van bakkerij Kathy. Ik ontving hierover een positief antwoord van schepen Casteur, via sms.

Tot op heden werden deze Shop & go plaatsen nog niet voorzien.

De reden waarom deze nog niet werden voorzien, zou zijn omdat de dienst mobiliteit een plan heeft uitgewerkt om bijkomende Shop & Go plaatsen te voorzien. Het plan werd nog niet voorzien omdat er aan OPC hieromtrent een offerte werd gevraagd. Deze offerte moet eerst worden goedgekeurd vooraleer het plan ter goedkeuring kan worden voorgelegd.

Hierover heb ik volgende vragen:

- Hoe ver staat het met het plan? Wanneer wordt dit eindelijk afgewerkt?
- Waarom duurt dit al anderhalf jaar?
- Ook de handelaars uit ondermeer de Weggevoerdenstraat kreunen onder parkeerdruk en zijn vragende partij voor Shop & Go plaatsen. Welke straten/ zones zijn nog opgenomen in het plan?
- Welke alternatieven worden voorzien om de parkeerdruk op te vangen?”

AP10. Interpellatie van raadslid Stijn Vander Elst gericht aan schepen Wouter Vande Winkel betreffende de invoering van snelheidsremmende maatregelen in de Lindendreef van de wijk Hof ter Duyst

Volgende motivering wordt door de heer Stijn Vander Elst in zijn interpellatie vermeld:

“De recente invoering van zone 30 beperkte zich niet tot de binnenstad, maar werd ook daarbuiten ingevoerd, namelijk in bepaalde woonwijken aan de rand van de stad, zoals in de wijk Hof ter Duyst. Daar werden alle straten behalve de Lindendreef in de zone 30 opgenomen. Hoewel uiteraard een maximumsnelheid van 50 km/u in de bebouwde kom van toepassing blijft voor de Lindendreef, wordt er toch regelmatig aan een (veel) hogere snelheid gereden. Buurtbewoners signaleren me dat er soms echt gevlamd wordt door wagens die vanaf de Denderhoutembaan de Lindendreef oprijden en dan dikwijls op deze lange baan heel wat snelheid nemen richting de wijken Roslaer of Plasveld achteraan de Lindendreef of vice versa komende van deze wijken richting Denderhoutembaan rijden.

Aangepast rijgedrag is een consigne die elke autobestuurder ter harte dient te nemen, daarvoor zijn niet overal zone 30's nodig. Maar als vele bestuurders overdreven snel blijven rijden dan denk ik dat snelheidsremmende maatregelen wel moeten overwogen worden. Hof ter Duyst is een woonwijk waar tientallen gezinnen met kinderen wonen en vele bewoners maken er gebruik van de fiets om zich te verplaatsen naar de stad of de school. Ook de meisjes KSA is aan de Lindendreef gevestigd.

Omdat verschillende kruispunten op de Lindendreef aansluiting maken naar de wijken 'witte huizen' en Roslaer en er daar voorrang van rechts moet verleend worden aan uitkomend verkeer, leidt de hoge snelheid soms tot heel gevaarlijke situaties waarbij botsingen nipt vermeden worden.

De situatie kan je misschien vergelijken met de Groeneweg. Ook dat is een woonwijk gelegen aan de Denderhoutembaan met tientallen gezinswoningen gevestigd langsheen de straat en in diverse zijstraten die aansluiting vinden op de hoofdstraat Groeneweg. Hier is een zone 30 ingevoerd voor alle straten in deze woonwijk, maar los daarvan zijn jaren geleden al verkeersdrempels aangelegd én werden recent ook nog eens zogenaamde verkeerskussens midden op de weg aangebracht.

Ik heb dan ook volgende vraag voor de schepen:

Bent u bereid om snelheidsremmende maatregelen te treffen in de Lindendreef? Dit hoeft niet noodzakelijk het uitbreiden van zone 30 naar deze straat te zijn, maar kan even goed het voorzien van verkeersdrempels of -kussens of andere inrichtingen zijn, teneinde toch op z'n minst de maximumsnelheid van 50 km/u beter te kunnen afdwingen?”

AP11. Interpellatie van raadslid Stijn Vander Elst gericht aan schepenen Wouter Vande Winkel betreffende de opfrissing van het Stationsplein

Volgende motivering wordt door de heer Stijn Vander Elst in zijn interpellatie vermeld:

"Afgelopen weken, maar ook al eind augustus, konden we in diverse persartikels opnieuw lezen over het NMBS-station in Ninove en omgeving. Om de paar jaar lijkt het alsof dit dossier eindelijk in een stroomversnelling komt, maar telkens opnieuw blijkt dat ijdele hoop.

Het frustrereert enorm dat toekomstplannen voor de pendelparking, het stationsgebouw, de bushaltes maar ook het stationsplein en omgeving, maar niet tot uitvoering komen. Het feit dat meerdere partners moeten betrokken worden lijkt de belangrijkste reden te zijn waarom de herinrichtingsplannen al zo'n kleine 20 jaar lang op zich laten wachten. We zijn natuurlijk niet de enige stad die ermee geconfronteerd wordt. De NMBS heeft ook tal van andere steden al heel lang laten wachten op de realisatie van nieuwe stationsomgevingen.

Het stationsplein blijft er intussen met een troosteloze aanblik bij liggen. Een treinstation biedt voor vele mensen die aankomen een eerste indruk van een stad. In dit geval zal het geen fraaie indruk zijn. Het is ook een dagelijks knooppunt voor duizenden gebruikers van het openbaar vervoer, mensen die met de trein en/of bus pendelen naar Brussel voor het werk, maar ook vele studenten en scholieren.

Waarom nog wachten op de NMBS, kan men zich afvragen. Ik wil daarom twee vragen richten tot de schepenen van Openbare Werken en Mobiliteit:

- 1) Is het mogelijk dat de stad uitsluitend op eigen initiatief en met enkel eigen middelen het stationsplein (of een deel ervan) kan herinrichten/verfraaien, dus zonder dat de NMBS en/of De Lijn betrokken moet worden? Als de NMBS en/of De Lijn immers geen middelen willen of kunnen vrijmaken, waarom nemen we hun budgettaire last dan niet over? Op z'n minst moeten nieuwe wegenis, nieuwe voetpaden, meer groen en bankjes toch een mogelijkheid zijn, zonder te raken aan het stationsgebouw zelf?
- 2) Zo ja, wil het stadsbestuur een dergelijke investering dan prioritair opnemen in de komende meerjarenraming?"

AP12. Interpellatie van raadslid Rudy Corijn over de verklaringen van een lid van het college tijdens de gemeenteraad van 12 september 2019

Volgende motivering wordt door de heer Rudy Corijn in zijn interpellatie vermeld:

“Voormeld dossier werd in eerste orde, na lange discussies, uitgesteld op de gemeenteraad van 25 oktober 2018, om reden dat de erfdiensbaarheid kosteloos zou worden toegestaan.

In zitting van de gemeenteraad van 22 /11/2019 werd onder agendapunt 11 “de vestiging van een erfdiensbaarheid lichten en zichten op een perceel stadsgrond langs de Armand De Riemaeckerstraat goedgekeurd met 18 ja stemmen, 2 nee stemmen (dhr. Arents en dhr. Van Driessche) en 11 onthoudingen (waaronder 2 leden van de meerderheid).

Op 13-12-2018 werd door toenmalig N-VA-gemeenteraadslid Kurt Van Den Driessche klacht ingediend, waarbij deze meldt dat er bij zijn fractie ernstige vragen zijn i.v.m. de totstandkoming van deze beslissing. Concreet meent de klager dat “de waarde van het patrimonium van de stad ernstig en onomkeerbaar wordt benadeeld en mogelijks ook de regels m.b.t. de ruimtelijke ordening worden genegeerd”.

In de klacht namens de N-VA-fractie wijst hij er o.a. op dat:

- Het agendapunt enkel tot doel heeft een vroeger verleende, doch niet uitvoerbare, omgevingsvergunning uitvoerbaar te maken. Terwijl de eigenaar perfect aan de voorwaarden van het BPA kan voldoen mits de bebouwing op eigen terrein in te perken of het stuk van de stad aan te kopen.
- In tegenstelling tot wat vermeld in het schattingsverslag het perceel van de stad perfect bebouwbaar is, waardoor de waarde van het perceel mag worden geraamd op 27000 euro of meer
- Door het vestigen van de erfdiensbaarheid de waarde aanzienlijk daalt en het perceel van de stad onverkoopbaar wordt.
- Er sprake is van een precedent, waarbij aangelanden onevenredig bevoordeeld en/of benadeeld worden.

Tot slot verwijst klager naar de geluidsband van de gemeenteraad van 25 oktober 2019. Ondermeer de discussie i.v.m. de onbebouwbaarheid en het feit dat een aanvrager geen rechten kan putten uit een lopend dossier en dat de regelgeving niet kan worden genegeerd omwille van beloftes die tijdens momenten van vooroverleg door schepenen zijn gemaakt.

Met enige verbazing, waarschijnlijk toevallig kort na het aantreden van de nieuwe coalitie, stel ik vast dat dhr. Van Den Driessche op 10 januari 2019 in een mail aan de gouverneur de klacht intrekt!

Ik citeer: “Gezien de burgemeester van de stad Ninove bereid is gevonden een definitieve oplossing te bieden aan het geschetste probleem, met name door het perceel te vervreemden aan een markconforme prijs, zou de klacht zonder voorwerp komen te vallen. Om die reden en om de procedure voor het toekennen van de besliste erfdiensbaarheid een normaal verloop te laten kennen, wens ik bij deze de ingediende klacht in te trekken”.

Toevallig kwam dit dossier even naar voor in de gemeenteraad van 12 september.

Ik citeer letterlijk de uitspraak van dhr. Arents ter zake:

“De reden waarom dhr. Van Den Driessche zijn klacht heeft ingetrokken is omdat op de klacht gevolg is gegeven aan zijn voorwaarden”

Vragen:

- Was de belofte van de burgemeester aan de heer Van Den Driessche "het perceel te vervreemden aan een marktconforme prijs ", gedekt door het schepencollege en werd hierover een collegebeslissing genomen?
- Waarom werd het dossier niet terug op de gemeenteraad gebracht?
- Hoe dient de uitspraak van dhr. Arents politiek te worden gekaderd en op welke wijze is volgens hem voldaan aan de voorwaarden gesteld door dhr. Van Den Driessche voldaan?"