

Openbare vergadering

Vragen, voorstellen en interpellaties

AP2. Interpellatie van raadslid Rudy Corijn over de personeelsproblematiek binnen het Autonoom Gemeentebedrijf "De Kleine Dender"

Volgende motivering wordt door de heer Rudy Corijn in zijn interpellatie vermeld:

"Toelichting

De leden van de gemeenteraad ontvingen op 15 februari 2019 een mail van de heer Serge Meeuws (VSOA) in verband met aanslepende problemen binnen het AGB Ninove De Kleine Dender.

Betrokkene verwijst naar "hallucinante" praktijken binnen het personeelsbeleid.

De mail verwijst o.a. naar:

- Inbreuken op het arbeidsreglement en gebrek aan respect in omgang met personeel
- Inbreuk op privacy van het personeel (hacking van gegevens met mogelijke strafrechtelijke vervolging)
- Mogelijks "mobbing" (pesten) in twee dossiers

Volgens voormelde mail is er sprake van uitbuiting van het personeel en verdienen personeelsleden niet op deze manier te worden behandeld. Dit is maar "de top van de ijsberg" wordt eraan toegevoegd.

Ingevolge het gebrek aan reactie en het volledig stil blijven aan de kant van het college, ondanks het feit dat deze dossiers reeds geruime tijd lopende zijn, richt dhr. Meeuws zich tot de gemeenteraadsleden zodat ieder van zijn politieke verantwoordelijk kan opnemen om achteraf niet te kunnen stellen "wij wisten het niet".

Vragen:

Bij mail van 23/10/2018 werd bij het college van burgemeester KLACHT ingediend tegen praktijken binnen het AGB De Kleine Dender, inzake inbreuken op het arbeidsreglement ..., inbreuken op de privacy van het personeel.

Waarom werd tot op heden hierop niet gereageerd?

Heeft het college inmiddels al dan niet directe of indirecte maatregelen genomen aangaande de aangehaalde feiten?

Wat is de stand van zaken in dit dossier?

Kunnen de verslagen van de inspectiediensten, meer bepaald de Federale Technische Inspectiedienst, de Federale Inspectie Welzijn en de GBA (gegevensbeschermingsautoriteit), dewelke inmiddels langs zijn geweest "dringend" aan de raadsleden worden overgemaakt?

AP3. Interpellatie van raadslid Rudy Corijn aan het college van burgemeester en schepenen over verklaringen van leden van het college

Volgende motivering wordt door de heer Rudy Corijn in zijn interpellatie vermeld:

Toelichting:

Tijdens de gemeenteraad van 31/01/2019 alludeerde ik reeds op uitspraken gedaan door burgemeester De Jonge en Open VLD-fractieleider Alain Triest.

- Burgemeester De Jonge verklaart
“Ninove zich ontwikkelt tot een voorstad van Brussel. Dat is nu eenmaal zo “

en herhaalt dit in de recente editie van Ninove Info
“Ninove wordt nu eenmaal een voorstad van Brussel
- Open VLD-fractieleider Alain Triest verklaart
“Door de veranderende bevolking worden wij stilaan de rand van Brussel”

Dergelijke uitspraken wekken minstens de indruk dat de huidige coalitie zich neerlegt bij het feit dat Ninove evolueert tot een voorstad van Brussel. De uitslag van de verkiezingen heeft minstens aangetoond dat de bevolking het streven naar een harmonieus samenlevingsmodel door de uittredende coalitie gedurende de voorbije zes jaar compleet mislukt is. Bovendien is er bij het overgrote deel van de bevolking geen enkel draagvlak voor dergelijk beleid. Het verlies van drie zetels stelde dit pijnlijk duidelijk.

Evenwel slagen gemeenten (Ternat/ Dilbeek/ Asse ..) die veel dichterbij Brussel aansluiten hun authentieke Vlaamse karakter wel te behouden.

Op mijn vraag of dergelijke bewoordingen gedragen werden gedragen door het college, in het bijzonder dhr. Arents kreeg ik géén duidelijk antwoord. Vandaar ...

Vragen:

Staat het volledig college van burgemeester achter de verklaringen van burgemeester De Jonge en dhr. Triest?

Welke acties zal de hernieuwde meerderheid ondernemen om alsnog te voorkomen dat de authentieke Vlaamse entiteit van onze stad en haar inwoners verloren gaat?”

AP4. Interpellatie van raadslid Rudy Corijn aan de schepen van sport aangaande het gevoerde diffuus tweesporenbeleid inzake het verlenen van vergunningen voor evenementen

Volgende motivering wordt door de heer Rudy Corijn in zijn interpellatie vermeld:

"Toelichting

Voor alle duidelijkheid heeft mijn tussenkomst niets te maken met de aard, de intensiteit, noch met eventuele klachten van derden ivm de activiteiten ingericht door "Veaudeville".

Op voorstel van de schepen van evenementen, na voorbereidend werk door de dienst evenementen, verleent het college van burgemeester en schepenen toestemming tot het organiseren van bepaalde evenementen

Door Veaudeville werden naar aanleiding van eindejaarsactiviteiten in de maand december 2018 zes aanvraagformulieren voor activiteiten ingediend, te weten: Circus Veaudeville, Ladies Fair, BNI Awards, Eva zoekt Adam, After work party en New yaers event.

Wegens het ontbreken van een aantal elementen in het dossier ging het controlebezoek van de brandweer pas door op 26 /11/2018, waarbij er wordt gemeld dat "de inrichting niet volledig voldoet...., maar er geen onmiddellijk gevaar is voor de aanwezigen. "De brandweer adviseert dat de tekortkomingen zo spoedig mogelijk worden verholpen"

De dienst leefmilieu verleende ongunstig advies e meldde dat het aantal evenementen dient te worden beperkt tot maximaal 2 per maand (waardoor gevraagd werd een evenement te schrappen)

Voor bepaalde activiteiten werd door de dienst leefmilieu voorwaardelijk gunstig geadviseerd en wees de dienst leefmilieu erop dat de activiteiten plaatsvinden in een hall die nog niet beschikt over een omgevingsvergunning voor het organiseren van dergelijke activiteiten.

Op 07 januari 2019 dient BVBA VEAUDEVILLE opnieuw aanvraagformulieren in voor de organisatie van vijf activiteiten, te weten: Eva zoekt Adam (9/2/2019), In de goeden ouden tijd (28/2 -28/3-25/4 2019) en Bunny's and Bundies (05/02/2019)

De brandweer verleent "gunstig advies " mits te voldoen aan een aantal voorwaarden (ik citeer)

De dienst leefmilieu verleent "ongunstig "advies, aangezien het pand nog steeds niet vergund is als evenementenhal, dewelke nodig is tot bestemmingswijziging van opslagplaats tot evenementenhal.

Nochtans verleent het college van burgemeester en schepenen op 05/02/2019 (na een spoedbehandeling) toestemming tot het organiseren van de desbetreffende evenementen.

Vragen:

Mijnheer de schepen,

Kan u in eerste instantie verduidelijken waarom er voor wat betreft de activiteiten einde 2018 geen toestemming werd verleend?

Vind u het logisch dat dergelijke evenementen, waarvan uzelf en de leden van het college kennis hadden, zomaar kunnen doorgaan?

Voor wat betreft de evenementen voorzien in 2019.

Wie is bevoegd en gaat de voorwaarden opgelegd door de brandweer, controleren en wat zijn volgens u, als bevoegd en verantwoordelijk schepen (de vergunning wordt immers afgeleverd op uw advies), de te nemen maatregelen indien er niet voldaan is aan de opgelegde voorwaarden?

Waarom wordt het ongunstig advies van de dienst leefmilieu genegeerd en wordt het overrulen door het college niet gemotiveerd? Immers:

In oktober 2018 werd reeds samen gezeten met de dienst leefmilieu en de dienst ruimtelijke ordening en kreeg betrokkene alle info. Er werd toen door de bvba Veaudeville beloofd hiervoor een omgevingsvergunning aan te vragen. Tot op 8/2/2019 (dus voor schepencollege van 09/02/2019) was er nog geen omgevingsvergunning ingediend.”

AP4. Interpellatie van raadslid Ilse Malfroot aan de schepen van ruimtelijke ordening over de omgevingsvergunning van de Cloë-hal

Volgende motivering wordt door mevrouw Ilse Malfroot in haar interpellatie vermeld:

“Tijdens de vorige gemeenteraad verklaarde u dat de ontwerper aanpassingswerken of uitbreidingswerken liet uitvoeren. Naar aanleiding van een opmerking van de brandweer over het ontbreken van gegevens en documenten werd tevens een wijzigingsverzoek met nieuwe informatie ingediend.

Vragen:

- Welke zijn de niet-definitief vergunde nieuwe bouwdelen en wat is hun functie?
- Wat is het standpunt van het schepencollege na het doornemen van de ingediende bezwaren?
- Is het aantal ingediende bezwaren geen overduidelijk bewijs dat de draagkracht van de omwonenden wordt overschreden?
- Wat is de motivatie om de omgevingsvergunning toch goed te keuren?”

AP5. Interpellatie van raadslid Ilse Malfroot aan de schepen van mobiliteit over het parkeren met een gehandicaptenkaart in de stad

Volgende motivering wordt door mevrouw Ilse Malfroot in haar interpellatie vermeld:

Toelichting:

Het retributiereglement van 26 april 2017 voor het parkeren in zekere straten van de stad schrijft in het *artikel 7* het volgende:

*"De begunstigen van de beschikkingen van artikel 27.4.1 van de wegcode in het bezit van de speciale kaart, hebben de toelating hun voertuig te parkeren, **kosteloos en zonder beperking van duur, op alle parkeerplaatsen**. Ze zijn verplicht voornoemde kaart op de binnenkant van de voorruit of op het voorste deel van hun voertuig aan te brengen."*

Dit artikel van het retributiereglement van onze stad verwijst dus gewoon naar de parkeerkaart voor gehandicapten. Een gewone eenvoudige verwijzing in het reglement naar deze speciale kaart zou dus al meer dan voldoende geweest zijn.

Wat leer ik hier nu uit? Heel eenvoudig, een houder van een parkeerkaart voor gehandicapten mag op elke parkeerplaats in Ninove, gratis en onbeperkt parkeren. Zo staat het beschreven in het retributiereglement en zo staat het ook aangegeven op de webpagina van het OPC met name op de pagina genaamd "parkeerplaatsen voorbehouden voor personen met een handicap" Daar schrijft men het volgende:

*"Met een parkeerkaart voor gehandicapten kan je op een aantal voorbehouden parkeerplaatsen parkeren. Er is geen beperking van de parkeerduur, **ook niet op de niet-voorbehouden plaatsen, op voorwaarde dat de parkeerkaart correct voorligt**. Bij gebruik van kopijen wordt de politie verwittigd."*

Parkeerplaatsen voorbehouden voor personen met een handicap



BRON: <https://www.parkeren.be/index.php/ninove/handicap#parkeerplaatsen-voorbehouden-voor-personen-met-een-handicap>

Met een parkeerkaart voor gehandicapten kan je op een aantal voorbehouden parkeerplaatsen parkeren. Er is geen beperking van de parkeerduur, ook niet op de niet-voorbehouden plaatsen, op voorwaarde dat de parkeerkaart correct voorligt. Bij gebruik van kopijen wordt de politie verwittigd.

Hoe een parkeerkaart voor personen met een handicap aanvragen?



Parkeerkaarten voor personen met een handicap worden uitgereikt door de FOD Sociale Zekerheid:

FOD Sociale Zekerheid
Administratief Centrum
Kruidtuinlaan 100, bus 50
1000 Brussel

<http://handicap.belgium.be/nl>

Maar is dit wel zo? Klopt dit eigenlijk wel? Wat met de Shop&Go plaatsen?

"Artikel 10

*Het schepencollege krijgt de delegatie om shop&go-zones af te bakenen waarbij in de betrokken parkeervakken een intelligente sensor de parkeerduur meet. **In de door het schepencollege afgebakende shop&go-zones wordt de parkeerduur beperkt tot maximum 30 minuten.***
(...)"

Hoe parkeer je in de Shop & Go van Ninove?

- Shop & Go-plaatsen zijn gratis. Je hoeft geen parkeerschijf voor te leggen.
- Je dient de parkeerplaats verlaten te hebben uiterlijk 30 minuten na je aankomst. Let op: er zijn geen uitzonderingen voor houders van een bewonerskaart, zorgverlenerskaart of parkeerkaart voor personen met een handicap.
- Je herkent de Shop & Go aan het verkeersbord E9a blauwe zone met onderbord 'max. 30 min'.
- De Shop & Go is geldig van maandag t.e.m. zaterdag van 8u30 tot 13u30 en van 13u30 tot 18u30.

BRON:

<https://www.parkeren.be/index.php/ninove/shop-en-go><https://www.parkeren.be/index.php/ninove/shop-en-go>

Deze tekst in artikel 10 druist dus in tegen wat er geschreven staat op de pagina voor houders van een parkeerkaart voor personen met een handicap. De stad past de regelgeving bijgevolg ook niet correct toe!

Vragen:

1. Geldt artikel 7 van het retributiereglement voor alle parkeerplaatsen in Ninove nu voor alle parkeerplaatsen inclusief de shop & go plaatsen?
2. Wanneer zal de stad deze reglementen eenvoudiger en minder verwarrend maken?
3. Werden de gedupeerden die onterecht boetes ontvingen, terugbetaald?"

AP7. Voorstel van raadslid Ilse Malfroot tot afschaffing van de solidariteitsbijdrage

Volgende motivering wordt door mevrouw Ilse Malfroot in haar voorstel vermeld:

"Motivatie:

De solidariteitsbijdrage is een belasting voor 'bepaalde ondernemers': zijnde commerciële vestigingen waaronder men verstaat "handelszaken (klein- en groothandel), commerciële dienstverleners (financiële en zakelijke diensten, met inbegrip van uitzendkantoren), ambachten en horecazaken.

Deze 'bijdrage' is een belasting die door de vorige meerderheid werd goedgekeurd op 23/11/17, met ingang van 1/1/18. Doch ontvingen de belastingplichtigen de belastingaanslag pas NA de verkiezing van 14/10/18, zelfs pas in 2019 voor het aanslagjaar 2018!

Met andere woorden pas in het begin van het jaar, volgend op het desbetreffende aanslagjaar.

Deze ondernemers ontvingen in 2019 hun aanslagbiljet voor 2018 en er zal ongetwijfeld nog een belasting volgen in 2019 voor het aanslagjaar 2019.

De stad passeert dus op korte tijd, bewust...2 x aan de kassa en had zelfs niet de moed om zich tot de zelfstandigen te richten voor de verkiezingen.

Hoewel iedere handelaar gelijk zou zijn voor de wet, lijkt het wel of de ene Ninoofse handelaar wat "gelijker" is dan de andere bij de inning van de solidariteitsbijdrage en dat sommigen gewoon ontsnappen aan de bijdrage. Zo variëren de bijdragen in zone 1 tussen de 300 en de 950 euro, afhankelijk van de grootte van de commerciële ruimte en in zone 2 varieert de bijdrage tussen de 200 en de 600 euro. De commerciële vestigingen met een vloeroppervlakte vanaf 400m², BUITEN het afgebakende kernwinkelgebied, betalen 675 of zelfs 850 euro!

Ik heb bij deze solidariteitsbijdrage dan ook serieuze bedenkingen.

"De handelaars" is de enige doelgroep die haar administratieve en praktische ondersteuning zelf moet financieren. Deze solidariteitsbijdrage is dus een verkapte belasting voor een doelgroep die het al zo moeilijk heeft! Gezien de grote bijdrageverschillen, en het feit dat de sector het al moeilijk genoeg heeft en op geen steun van de stad kan rekenen, stel ik voor om de solidariteitsbijdrage af te schaffen.

Volgens de website van de stad, is het doel van deze belasting:

*"De inkomsten van deze bijdrage zullen worden aangewend voor het ondersteunen van de Ninoofse handelaars. De stad Ninove zal er immers haar nieuwe **VZW Centrummanagement** mee subsidiëren die zal bestaan uit een samenwerking tussen de stad en haar handelaars. Deze VZW heeft als doel het **vergroten van de aantrekkelijkheid van het centrum** om zo meer bezoekers aan te trekken door o.a. het **organiseren van handel- en horeca ondersteunende evenementen en het voeren van een uitgebouwde communicatie.**"*

Volgens de schepen van economie wordt er bij het bepalen van het tarief binnen de kernwinkelgebieden met twee zones gewerkt. Zo zullen handelaars die zich bevinden in **zone 1, de kernwinkelstraten**, een hogere bijdrage dienen te betalen dan de handelaars in **zone 2, de aanpalende winkelstraten**, "**waar het iets minder druk is**". Verder is het tarief afhankelijk van welke **soort commerciële vestiging** je uitbaat. Bij handelszaken en ambachten wordt het tarief ook bepaald in functie van het **aantal m² commerciële oppervlakte** van de vestiging aangezien dit grotendeels bepalend is voor het commercieel profiel en de uitstraling van de zaak.

Er wordt zelfs gesteld dat er een redelijke verhouding is tussen het oppervlaktecriterium en de tarieven van de belasting.

Vragen:

1. Waarom creëerde men eigenlijk 2 zones in het centrum en waarop is het verschil in bijdrage gebaseerd?

2. Wat met de andere winkelstraten in de stad, waarom zijn deze niet opgenomen in het “kernwinkelgebied”?
3. Waarom moeten grotere zaken buiten het “kernwinkelgebied” dan weer wel deze bijdrage betalen hoewel ze geen steun ondervinden?
4. Welke horeca-ondersteunende activiteiten bedoelt men?
5. Waarom werd er zo lang gewacht om de aanslag te versturen naar de zelfstandigen?

Voorstel

Ik stel voor om deze belasting af te schaffen omdat de sector het al moeilijk genoeg heeft

Ik vraag hierover de stemming.”