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**Vragen, voorstellen en interpellaties**

**AP1. Interpellatie van raadslid Antoon van Melkebeek over de realisatie van het retailpark Ninouter - stand van zaken**

Volgende motivering wordt door de heer Antoon Van Melkebeek in zijn interpellatie vermeld:

“Graag zou ik een stand van zaken kennen In verband met de realisatie van het retailpark Ninouter.

Oa :

- zijn de verdere studies ivm de mobiliteit uitgevoerd? Welke zijn de resultaten?

- hoever staan de onderhandelingen met de eigenaars en de ontwikkelaars?

- wat heeft dat tot nu gekost aan de stad ?”

**AP2. Interpellatie met vragen van raadslid Kurt Van Den Driessche aan de schepen van ontwikkelingssamenwerking m.b.t. de werking van de GROS**

Volgende motivering wordt door de heer Kurt Van Den Driessche in zijn interpellatie met vragen vermeld:

“**Motivatie:**

De stad heeft een rad voor ontwikkelingssamenwerking (GROS) die het stadsbestuur adviezen moet aanreiken over subsidie aanvragen en verdeling van het budget. Deze raad is samengesteld uit mensen die gerelateerd kunnen worden aan organisaties die zich met ontwikkelingssamenwerking bezig houden.

**Toelichting:**

Volgens de statuten zou de raad aan een aantal verplichtingen moeten voldoen, maar wij vangen op dat hier toch nog werk aan is?

**Vragen:**

1. In de statuten van de GROS wordt in art. 9 de wijze van adviseren beschreven. Dit zou worden vastgelegd in een afsprakennota. Bestaat deze al?
	* Zoja, in welk verslag van de GROS kunnen we dit terugvinden?
	* Zoniet, hoe wordt dan bepaald hoe er moet worden geadviseerd?
	* Zoniet, zijn de reeds uitgebrachte adviezen dan wel bruikbaar?
2. Op welke wijze wordt nu geoordeeld of subsidieaanvragen in aanmerkingen komen voor toekenning van subsidies?
3. Klopt het dat de leden van de GROS pas ter zitting inzage krijgen in subsidieaanvragen, deze dan slechts kort mondeling werden toegelicht en de leden op basis daarvan en zonder de aanvraag te kunnen toetsen aan de voorwaarden van het subsidiereglement, advies moeten geven?
	* Door wie worden de aanvragen toegelicht?
	* Worden de adviezen voldoende gemotiveerd?
	* Wordt er vermeld of aanvragen voldoen aan alle criteria van het subsiediereglement, of aan welke criteria slechts deels of niet wordt voldaan?
4. Klopt het dat voorafgaande (digitale) inzage in dossiers zelfs wordt geweigerd aan leden van de GROS?
5. Kan en mag een stadsbestuur op basis van zo een beperkt inzagerecht de verwachting koesteren om correcte, eerlijke, degelijke, onderbouwde en onafhankelijke adviezen te ontvangen van de GROS?
6. Uit de verslagen kan worden verstaan dat tijdens de behandeling van adviesaanvragen van leden van de GROS, deze leden zelf niet alleen aanwezig blijven tijdens de bespreking ervan, maar ook tijdens de formulering van de adviezen? Kan er in dergelijk geval nog sprake zijn van een onafhankelijk advies?
7. In de statuten van de GROS wordt bij art. 11 beschreven hoe een dagelijks bestuur moet worden samengesteld en wat dit DB moet doen. Is er intussen een dergelijk DB verkozen binnen de leden van de GROS dat beantwoord aan art 11 van de statuten?
8. In welk verslag van de GROS kan over de aanduiding van de leden van het DB iets worden teruggevonden?
9. Zo er nog geen (geldig) DB zou verkozen zijn, wie neemt dan de taken van dit DB waar (uitnodiging algemene vergadering – agenda – voorzitterschap algemene vergadering – secretariaat algemene vergadering)?
10. Zo er nog geen DB verkozen is, wanneer zal hiertoe beslist worden en op wiens initiatief (als DB niet bestaat moet iemand dit toch agenderen?)?
11. In art. 12 van de statuten staat dat uit de leden van de GROS een voorzitter, ondervoorzitter en secretaris wordt gekozen. Zijn deze functies al ingevuld?
	* In welk verslag van de GROS kunnen we dit terugvinden?
	* Zo de functies nog niet zijn toegewezen, wie neemt dan deze functies waar?
	* Zo er nog geen voorzitter werd aangeduid, wie vertegenwoordigt de GROS dan bij het stadsbestuur?
12. Bestaat er al een goedgekeurd huishoudelijk reglement?
13. Tot slot, einde 2016 werd door de gemeenteraad beslist hoe de restpot zou verdeeld worden. Nadien bleek dat de GROS ontgoocheld was in de wijze van verdelen die de gemeenteraad had gekozen, tegen het advies van de GROS in. Aangezien er geen voorstel tot verdeling van de restpot op de gemeenteraad is voorgelegd, vermoed ik dat het volledige budget voor ontwikkelingssamenwerking dan is opgebruikt?”

**AP3. Interpellatie met voorstel van raadslid Kurt Van Den Driessche aan de voltallige gemeenteraad m.b.t. het maken van afspraken m.b.t. de campagne voor de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2018**

Volgende motivering wordt door de heer Kurt Van Den Driessche in zijn interpellatie met voorstel vermeld:

“**Motivatie:**

Naar aanleiding van de verkiezingen van 14 oktober 2014 zal elke partij een poging ondernemen om zo veel mogelijk kiezers te verleiden. Dat kan op vele manieren. In vele gevallen gaat het om een aanhoudende stroom drukwerken die in de brievenbussen van inwoners terecht komen en waarvan grote hoeveelheden rechtstreeks in de papiermand verdwijnen. De vraag is of dit niet anders kan? Verschillende spelers hebben al kenbaar gemaakt dat de verkiezingen mogelijk een verrassend resultaat kunnen krijgen. De inzet is dus groot en dit zal zeker invloed hebben op de campagne. Misschien is dit het uitgelezen moment om onderling afspraken te maken om de campagne ‘proper’ te houden en niet uit de hand te laten lopen?

**Toelichting:**

Partijen gebruiken traditioneel meestal meerdere soorten drukwerk om kiezers te verleiden.

Borden langs de weg met affiches, borden op private eigendom van kandidaten, bij vrienden en sympathisanten, via folders die huis aan huis worden verspreid, kaartjes die worden uitgedeeld, tot zelfs boeken. Daar is niet alleen veel papier en inkt voor nodig, maar dikwijls ook hout en lijm. Materiaal waarvan een deel in het milieu zal verdwijnen.

Het voordeel is dat het anders kan. Zo zijn er gemeenten die er bewust voor kiezen om de affiches langs de weg te bannen. Zo zouden we inwoners die geen verkiezingsdrukwerk willen, ook (via Ninove Info) een sticker kunnen aanbieden om dit duidelijk te maken. En waarschijnlijk zijn er nog vele andere opties. Op die manier zouden we Ninove tijdens de campagne dus iets properder kunnen houden. Vandaar dit voorstel, in het algemeen belang dat we toch allemaal nastreven, om hier eens over na te denken, over de partijgrenzen heen.

**Voorstel:**

De gemeenteraad beslist om een werkgroep op te richten met als opdracht een afsprakennota op te maken m.b.t. de campagne voor de verkiezingen van 14 oktober 2018. De doelstelling van de afsprakennota is de milieu- en visuele vervuiling door de verkiezingscampagne te beperken en hierover, over de partijgrenzen heen, een consensus te zoeken over toelaatbare en niet toelaatbare manieren van campagnevoeren.

Elke partij die deelneemt aan de verkiezingen zal 2 afgevaardigden aanduiden voor de werkgroep. Onder de leden van de werkgroep kan zonodig een voorzitter, ondervoorzitter en secretaris worden verkozen. De werkgroep legt ten laatste op 21 juni 2018 een voorstel van afsprakennota voor aan de voltallige gemeenteraad ter stemming.”

**AP4. Interpellatie met vragen van raadslid Kurt Van Den Driessche aan het college van burgemeester en schepenen m.b.t. de Werkgroep Europese Uitwisselingen**

Volgende motivering wordt door de heer Kurt Van Den Driessche in zijn interpellatie met vragen vermeld:

“**Motivatie:**

In de GR van 20 juni 2013 werd de werkgroep opgericht (agendapunt 24).

**Toelichting:**

Als motivatie voor de oprichting van deze werkgroep stonden:

* Vervanging van het vroegere comité Deszk
* De regelmatige vragen uit het buitenland tot samenwerking en uitwisseling.
* De nood om deze aanvragen te bespreken en te adviseren naar het CBS.
* Dat een Huishoudelijk reglement zal worden opgesteld dat aan de GR ter goedkeuring zal worden voorgelegd.
* Europese subsidies voor stedenbanden 2014-2020

Gezien de waarde van dit voorstel werd het met unanimiteit goedgekeurd. Maar wat is er met de uitwerking gebeurd?

**Vragen:**

* Werd de werkgroep sinds de beslissing tot oprichting, al samengeroepen?
* Zijn er sinds de GR van 20/06/2013 aanvragen geweest van buitenlandse steden of gemeenten om samen te werken, te verbroederen, uit te wisselen?
* Bestaat het ‘comité Deszk’ nog? En zoja, zijn deze dan sinds 20/06/2013 nog samengekomen? Met welk doel?
* Heeft het CBS sinds 20/06/2013 beslist tot samenwerking met buitenlandse steden of gemeenten?
* Hoe staat het met het huishoudelijk reglement van de werkgroep ‘Europese Uitwisselingen’?”