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**Vragen, voorstellen en interpellaties**

**AP4. Interpellatie/voorstel van raadslid Michel Casteur aan de schepen bevoegd voor toerisme opdracht te geven om onmiddellijk contact op te nemen met de verantwoordelijke van de intercommunale SOLVA om, op basis van de beschikbare plannen, een sober, efficiënt en doordacht plan te laten opmken**

Volgende motivering wordt door de heer Michel Casteur in zijn interpellatie/voorstel vermeld:

“Tijdens de gemeenteraadszitting van 26 april 2017 werd het voorstel om een toeristisch centrum op te richten op de plaats van het vroegere boothuis goedgekeurd, zoals ook voorzien is in het lente akkoord.

Aan de schepenen, bevoegd voor toerisme, wordt opdracht gegeven onmiddellijk contact op te nemen met de verantwoordelijke van de intercommunale SOLVA om, op basis van de beschikbare plannen, een sober, efficiënt en doordacht plan te laten opmaken.”

**AP5. Interpellatie van de raadsleden Octaaf Van Ongeval en Freddy Van Eeckhout over het jeugdhuis te Ninove**

Volgende motivering wordt door de heren Octaaf Van Ongeval en Freddy Van Eeckhout in hun interpellatie vermeld:

“Tijdens de laatste gemeenteraad en nadien in de pers was er heel wat commotie over ons stemgedrag m.b.t. een jeugdhuis te Ninove aan de denderkaai .

Hierbij werden door leden van het College termen gehanteerd als dissidente ouderen en werden wij door de communicatieverantwoordelijke van één der partijen van het kartel “ samen” afgeschilderd als wereldvreemde haast dementerende ouderen. Respect in één van de basisbeginselen van onze democratie zoals zo mooi verwoord in de publicaties van de politieke partijen. Dit respect verdienen wij blijkbaar niet

Wij wensen hier vandaag duidelijk te stellen dat wij voor een goed uitgebouwd jeugdhuis zijn in onze stad evenwel onder de volgende voorwaarden :

* De inplanting moet goed overwogen zijn , veilig en met de minste hinder voor de omgeving :
* Er moet een goede omkadering , begeleiding en controle zijn van uit de stad ;
* Een en ander moet betaalbaar zijn zowel qua investerings- , als exploitatiekost , M.a.w. geen bodemloos vat en gesmos met belastinggelden .

De voorstelde locatie aan de dender voldoet niet aan deze criteria en zal dus niet kunnen rekenen op onze steun . Het prijskaartje is inmiddels meer dan verdubbeld ,nog voor er enig werk is aangevat en de ligging van een jeugdcafé pal aan de dender is zoeken naar accidenten.

Wij hadden dat de hoop de vooropgestelde criteria reeds zouden van toepassing zijn in het bestaande jeugdhuis “ HET UUR “.

Bij een bezoek aan dit jeugdhuis in mei ll. konden wij niet geloven dat dit een jeugdhuis was.

Wij voegen de foto’s er bij. Het behoeft geen commentaar, het beeldmateriaal spreekt voor zich .

**Veiligheid**

Wij hebben bij het college een aantal elementaire documenten opgevraagd die vereist zijn bij de exploitatie van een jeugdcafé om de veiligheid van de gebruikers te garanderen.

* Het brandweerverslag bij de het beëindigen van de renovatiewerken :
* Het brandweerverslag dat door de exploitant moet worden aangevraagd voor horecazaken

Op onze vraag kregen wij een recent brandweerverslag het advies bij een aantal vergunnings- plichtige werken die nog moeten worden uitgevoerd .

**Omkadering , begeleiding , opvolging en controle en controle**

Wij hebben de bezetting en gebruik van het jeugdhuis herhaaldelijk opgevraagd tot nog toe zonder succes. Wij wensen navolgend een aantal vragen de richten aan de schepen van jeugd, rond de aangebrachte thema’s.

**Betaalbaarheid**

Volgens onze informaties zou het jeugdhuis naast de aankoop van 100.000 eur, verbouwd zijn met een kostenplaatje van ongeveer 600.000 eur samen **700.000** eur. Dat dit gebeurde door de voorganger van de huidige schepen mag geen excuus zijn om verder te gaan op de ingeslagen weg.

Wij leven in 2017 en het gaat hem over ons geld , onze belastingen .

Gelet op wat voorafgaat wensen wij een aantal duidelijke antwoorden op volgende vragen :

* Is het college van burgemeester en schepenen, inzonderheid de schepen van jeugd op de hoogte van de verwaarloosde toestand van het gebouw en het café “Het uur “ zoals blijkt uit de foto’s die zijn toegevoegd ?
* Werden er al initiatieven genomen naar de VZW, opmerkingen gemaakt rond het gebruik en de verwaarlozing ?
* Voldoet het gebouw aan alle veiligheidsvoorschriften en zijn er brandweerverslagen dienaangaande beschikbaar ?
* Is de stad in het bezit van de attesten die conform artikel 4 van de convenant moeten worden aangeleverd ( alle attesten die aantonen dat de technische installaties conform de wetgeving zijn (bewijs van onderhoud en keuring verwarming , elektriciteit ….)
* Worden conform hetzelfde artikel 4 de richtlijnen opgevolgd van de rookwetgeving (bewijs door binnenhuisreglement en/of antirookvoorzieningen en pictogrammen)
* Beschikt de stad over een overzicht van de activiteiten die volgens de convenant art 4 moeten worden aangetoond ? Zo ja waarom worden deze op onze vraag niet ter beschikking gesteld ?
* Is er overleg met en opvolging door de stad in verband met de activiteiten ?
* In het licht van de antwoorden die zullen worden gegeven en voorbereid in het college wensen wij te vernemen van het college van burgemeester en schepenen, of de exploitatie van het jeugdhuis nog verder verantwoord is inzonderheid het gebruik van de eerste verdieping dat volgens ons niet voldoet aan de elementaire veiligheids– en brandweervoorschriften, en dat in geval van brand als totaal onveilig mag en moet worden beschouwd.
* In functie van de antwoorden die door het college zullen worden gegeven zullen wij mogelijks een voorstel van beslissing ter goedkeuring voorleggen aan de gemeenteraad.”

**AP6. Interpellatie van raadslid Guy D'haeseleer over de organisatie van het tribu-festival op 13 augustus**

Volgende motivering wordt door de heer Guy D’haeseleer in zijn interpellatie vermeld:

“Motivatie :

Vorig jaar was er heel wat overlast n.a.v. de organisatie van het Tribu-festival op de Bokkendries te Denderwindeke.

Buurtbewoners maakten mee dat er tegen de woningen werd geürineerd; vuiligheid werd overal rondgegooid; bij een buurtbewoner werd zelfs een gedeelte van het muurtje in de voortuin afgestampt. Er werd hiervan PB opgesteld en ook de organisatoren werden hiervan op de hoogte gesteld, doch meldden dat ze niet verantwoordelijk waren voor hetgeen er buiten het terrein gebeurt.

Bovendien was het duidelijk dat het evenement groter was dan oorspronkelijk was gemeld/verwacht. De locatie is eigenlijke ongeschikt voor dergelijke evenementen.

Ik had dan ook graag antwoord op volgende vragen :

1. Klopt het dat het evenement dit jaar opnieuw doorgaat? Wat is de motivatie om het evenement dit jaar opnieuw toe te laten gezien de gebeurtenissen van vorig jaar? Acht het stadsbestuur het überhaupt nog opportuun dat dergelijke evenementen nog die locatie doorgaan?
2. Welke lessen zijn er getrokken uit de gebeurtenissen van vorig jaar?
3. Welke maatregelen zullen er genomen/opgelegd worden om een herhaling van het vandalisme van nodig jaar te vermijden?
4. Werden er afspraken gemaakt in verband met de aansprakelijkheid bij vandalisme?”

**AP7. Interpellatie met vragen en voorstel van beslissing van raadslid Kurt Van Den Driessche aan de schepen van mobiliteit en openbare werken m.b.t. de situatie in de Eggerstraat-Noord**

Volgende motivering wordt door de heer Kurt Van Den Driessche in zijn interpellatie met vragen en voorstel van beslissing vermeld:

“**Motivatie:**

De Eggerstraat-Noord is niet echt geschikt voor doorgaand verkeer en al zeker niet voor zwaar vervoer. Nochtans wordt de straat steeds meer voor deze doeleinden gebruikt. Het resultaat is dat er nu al, na de recente heraanleg van de straat, duidelijk zichtbare beschadigingen ontstaan.

**Toelichting:**

Einde 2015 werden in de Eggerstraat Noord riolerings- en wegeniswerken uitgevoerd. Voor de aanvang van die werken stond er aan het begin van die straat een bord ‘doodlopende straat’. Dat was ze tot enige tijd terug ook, maar sinds er op grondgebied Roosdaal een onverhard deel werd verhard, niet meer.

Dat bord zorgde er wel voor dat die smalle straat zo goed als alleen door de bewoners, fietsers en landbouwvoertuigen werd gebruikt. Je kan via die straat wel naar Roosdaal, maar dat is eigenlijk niet aangewezen wegens het beperkt aantal uitwijkmogelijkheden.

Na de heraanleg van de straat werd het bord ‘doodlopende straat’ echter nooit teruggeplaatst.

Volgens de dienst mobiliteit zou het er zelfs nooit hebben gestaan? Nochtans is het nog altijd te zien via Google Streetview (ook na afbraak hoekhuis). Het gevolg van het verdwijnen van dat bord is dat er meer en meer verkeer, ook vrachtverkeer, die straat gebruikt om van Meerbeke naar Roosdaal te rijden. Met de werken op de N8 is dat fenomeen alleen maar toegenomen. De gevolgen voor de weg zijn dan ook zichtbaar. De randen scheuren en brokkelen af.

Op vraag van de bewoners werd er in 2016 wel een tonnagebeperking ingevoerd (GR goedgekeurd op 26/05/2016), maar dat maakt niet al te veel indruk en is in elk geval geen oplossing voor het sterk toegenomen sluikverkeer door de werken op de N8.

De bewoners merken ook terecht op dat de ingang van de straat vrij breed is en dus misleidend is naar wie er in wil (op aangeven van de GPS). Het bord met tonnagebeperking verandert daar dus niets aan, want die staan tegenwoordig zowat overal. Er is ook de uitzondering voor ‘zwaar plaatselijk verkeer’ en naar alle waarschijnlijkheid nauwelijks tot geen controle op het reglement…

Sinds enkele dagen staan er bij het inrijden van de straat nadars met een bord ‘doodlopende straat’ met onderschrift ‘uitgezonderd plaatselijk verkeer’. Waarom zo een tijdelijk bord? En vooral, vanwaar dat onderschrift?

Verderop staat dan een bord C3 (geen verkeer toegestaan), maar dat betekent dat ook landbouwvoertuigen en fietsers er niet door mogen?! Ook met onderbord ‘uitgezonderd plaatselijk verkeer’?! Mag je er dan door of niet? Maar ik denk dat ook dit bord dus niet veel indruk zal maken op wie al tot daar is gereden. Zeker niet op wie ondertussen door heeft dat je daar de file kan vermijden. Vandaar het voorstel om het verdwenen bord terug te plaatsen, een bord F99c te plaatsen en gedurende enkele dagen wat politiecontroles uit te voeren. Vooral tijdens de ochtendspits.

Zolang de werken op de N8 duren kan er ook overwogen worden enkele mobiele verkeersdrempels of verkeerskussens te plaatsen op grondgebied Ninove om de snelheid binnen de perken te houden.

**Vragen:**

* Waarom werd het verkeersbord ‘doodlopende straat’ bij de heraanleg van de straat weggenomen en niet teruggeplaatst? Is daar geen gemeenteraadsbeslissing voor nodig?
* Gezien de specifieke situatie op dit moment had ik graag vernomen of er sinds deze maand al controles zijn uitgevoerd op de naleving van de reglementering? En of deze worden gepland?
* Hoever staat het met de inventaris van verkeersborden op het grondgebied van de stad?

**Voorstel van beslissing:**

Gelet op de gewijzigde situatie ter plaatse.

Gelet op de toegenomen hinder door sluikverkeer en de beschadigingen aan de weg ten gevolge hiervan.

Beslist de gemeenteraad om, ter hoogte van het kruispunt van N8 met de Eggerstraat-Noord, bij het inrijden van de Eggerstraat-Noord, het verkeersbord F45 (doodlopende straat) te vervangen door een verkeersbord F45b (doodlopende straat voor voertuigen, doorgaand voor zwakke weggebruiker). Voorbij de woning met huisnummer 50 wordt een bord F99c (weg uitsluitend voor zwakke weggebruikers en landbouwvoertuigen) geplaatst.

De gemeente Roosdaal wordt ingelicht van deze beslissing.

De gemeenteraad geeft de burgemeester de opdracht om in overleg met de politie enkele gerichte controles te plannen m.b.t. de naleving van het verkeersreglement in de Eggerstraat-Noord.

**AP8. Interpellatie met vragen en voorstel van beslissing van raadslid Kurt Van Den Driessche aan de schepen van mobiliteit m.b.t. proefopstelling voor snelheidsremmende maatregelen**

Volgende motivering wordt door de heer Kurt Van Den Driessche in zijn interpellatie met vragen en voorstel van beslissing vermeld:

“**Motivatie:**

In Ninove staan er op meerdere plaatsen asverschuivingen die als doel hebben de snelheid naar beneden te halen. We zullen hiermee niets nieuws vertellen, maar die schieten aan hun doel voorbij. Een ander type snelheidsremmer dringt zich dus op. De vraag is dan welke de beste is? Wij hebben onze voorkeur, maar sluiten niets uit. Zolang ze maar doen waarvoor ze bedoeld zijn, namelijk de snelheid naar beneden halen omwille van de verkeersveiligheid, in het bijzonder van de zwakke weggebruiker. Tijdens commissies was er ook een consensus dat er een aantal systemen zouden worden uitgetest (proefopstellingen), deze zouden worden geëvalueerd en dan een keuze zou worden gemaakt. Het systeem dat als beste zou worden weerhouden zou dan over heel Ninove worden toegepast.

**Toelichting:**

Tijdens de vorige gemeenteraad werd een voorstel gestemd om snelheidsremmende installaties te plaatsen in de Nederhasseltstraat, net zoals dit eerder in de Lebekestraat al werd goedgekeurd. Bij de besprekingen werd door de schepen steeds benadrukt dat het om proefopstellingen ging, maar nu blijkt dit niet het geval te zijn. Laat staan dat er veel ruimte is voor evaluatie. Ten tweede is er ook geen sprake meer van uniformisering. In de Nederhasseltstraat zullen immers 2 systemen worden geplaatst. Dit is dus in strijd met de afspraak waar over de partijgrenzen heen, overeenstemming over was.

**Vragen:**

* Zijn de opstellingen in de Lebekestraat en de Nederhasseltstraat proefopstellingen, of definitieve opstellingen?
* Heeft u op eerdere commissies wel of niet gezegd dat er verschillende types snelheidsremmers zouden worden uitgetest door middel van proefopstellingen die nadien zouden worden geëvalueerd?
* Heeft u wel of niet gezegd dat op basis van de resultaten van de analyses van de verschillende systemen, één systeem over heel Ninove zou worden toegepast?

**Voorstel van beslissing:**

De gemeenteraad beslist om de beslissingen van de gemeenteraden van 23 februari (pt. 12) en 26 april (pt. 17) 2017 m.b.t. het plaatsen van snelheidsremmende objecten en signalisatie in de Lebekestraat en de Nederhasseltstraat, in te trekken.”

**AP9. Interpellatie van raadslid Rudy Corijn over de ontsluiting van de Eggerstraat-Zuid en de daarbij horende verkeershinder in de aanpalende straten**

Volgende motivering wordt door de heer Rudy Corijn in zijn interpellatie vermeld:

“**Toelichting:**

Het is niet de eerste keer dat dit dossier op de gemeenteraad ter sprake wordt gebracht. Echter inmiddels blijft er bij de bewoners van de Eggerstraat Zuid en deze van de aanpalende straten misnoegdheid omtrent het afsluiten van deze straat dmv paaltjes en de verkeersoverlast dewelke zich manifesteert in de aanpalende straten, o.a. de Bodemstraat en Dokstraat.

De provinciale commissie verkeersveiligheid **besliste op 5 juli 2016** dat er verkeerslichten …. zouden worden voorzien aan het kruispunt Roesbeke en de Eggerstraat-Zuid diende afgesloten te blijven.

Spijtig genoeg was er van de stad Ninove niemand aanwezig. Zoals mij gemeld bij collegebeslissing van 11 april 2017 kon er “ door omstandigheden “ op die bewuste ( en waarschijnlijk niet belangrijke vergadering) niemand aanwezig zijn van de dienst mobiliteit. Dus traditioneel weeral blijkbaar de fout van de administratie, terwijl de schepen van mobiliteit de andere richting uitkijkt.

Omdat er blijkbaar toch veel protest kwam van de bewoners, wegens het (proef) afsluiten met paaltjes van de Eggerstraat Zuid, werd om de bewoners te sussen een evaluatievergadering gehouden op 22 11 2016.

Schepen Vande Winkel (met een schouderklopje) en de burgemeester (hier en daar met een kusje) slaagden erin de bewoners bewust voor te liegen en te misleiden met de geruststellende melding dat “ alles nog niet definitief was “ !!

Er werd echter geen aanwezigheidslijst opgemaakt en het verslag van de vergadering (volgens de collegebeslissing 1/04/2017 werd opgemaakt door schepen Vande Winkel en zou mij worden toegezonden. Aan mijn mail-verzoek (d.d. 16 april 2017) tot het bekomen van dit verslag werd tot op heden binnen de wettelijk voorziene termijn geen gevolg gegeven.

**Vragen:**

Waarom werd het verslag van de vergadering van 21 11 2016 mij niet overgemaakt binnen de wettelijk voorziene termijn van een maand ?

Kan de schepen mobiliteit mij lezing geven van het verslag van de info vergadering van 21 november 2016 dat door hem volgens het college werd opgemaakt ?

Waarom werden de aanwezige bewoners door de schepen van mobiliteit ( met een schouderklopje) en de burgemeester ( met een kusje ) misleid en voorgelogen dat “ alles nog niet definitief was “; alhoewel de stad al maanden kennis had van de beslissing tot het afsluiten van de Eggerstraat–Zuid.

Aangezien de diensten mij hierover geen duidelijkheid kunnen geven ( wat ik begrijp). In hoeverre zijn de adviezen van het Agentschap Wegen en Verkeer bindend voor de stad ? Ik lees immers in een recent artikel van HLN ( 17 mei 2017 ) ivm het ontsluitingsprobleem van een buurtweg te Voorde dat men daar wel zal proberen met AWV te onderhandelen ?

Indien de adviezen van AWV bindend zijn en dus verplicht te volgen door de stad . Waar kan ik de wetgeving ter zake vinden ?

Het college van burgemeester en schepenen besliste op 1 maart 2016 om voor een “ proefperiode van 20 april 2016 tot 20 oktober 2016 “ de Eggerstraat Zuid af te sluiten. Momenteel zijn de paaltjes (al dan niet wettelijk ) er nog steeds aanwezig ?

Werd er inmiddels( na 20/10/2016) nog een beslissing tot afsluiten genomen door het schepencollege ? Is dit bevoegdheid college of gemeenteraad ?”

**AP10. Voorstellen tot aanvulling agendapunten aan de commissie financiële toelichting jeugdhuis door Solva (goedgekeurd GR 26.04.2017) en voorstel tot inzagerecht dossier Solva door de gemeenteraadsleden**

Volgende motivering wordt door de heer Rudy Corijn in zijn voorstellen vermeld:

“**Toelichting:**

Op voorstel van gemeenteraadslid dhr. Jacques Timmermans keurde de gemeenteraad in zitting van 26 04 2017 éénparig het voorstel goed om een bijzondere commissie samen te roepen waarop door Solva toelichting kon worden gegeven aangaande de financiële cijfers ivm de mogelijke oprichting van een tweede bijkomend jeugdhuis.

Ik nam tevens kennis van een artikel in het Nieuwsblad van 10/05/2017 waarbij de “ werkgroep” het initiatief neemt een petitie op te starten teneinde het dossier “terug op de agenda van de gemeenteraad te krijgen”. Hun doel is “ opnieuw de stemming te vragen “ ??. Uiteraard ben ik niet verbaasd dat deze actie de goedkeuring wegdraagt van de schepen van jeugd en de Sossen in het algemeen.

Ik meen echter dat zowel “ de werkgroep “ en “ ook de schepen van jeugd “ voorbij gaan aan de beslissing van de gemeenteraad naar waar ik in aanzet refereer en zij zich niet kunnen verzoenen met de beslissing van het hoogste bestuursorgaan van de stad; zijnde de gemeenteraad.

Vandaar dat ik, in alle behulpzaamheid, dit dossier terug agendeer en ter aanvulling van de beslissing genomen tijdens de gemeenteraad van 26 04 2017 ( bijeenroepen bijzondere commissie financiële toelichting project jeugdhuis ism Solva) de gemeenteraad verzoek volgende agendapunten aan de reeds goedgekeurde commissie te willen toevoegen:

Voorstel 1:

Voorafgaandelijk aan de commissie zal een bezoek worden gebracht aan het jeugdhuis Het UUR, waar een officiële verantwoordelijke toelichting kan geven inzake de werking aan de leden van de gemeenteraad

Voorstel 2

Bespreking en toetsing van de convenant tussen de stad en jeugdhuis het Uur vzw, goedgekeurd door de gemeenteraad op 17/12/2015

Voorstel 3

Op verzoek van de gemeenteraadsleden, na voorafgaandelijk overleg en afspraak, wordt hun inzage verleend in het dossier dat wordt behandeld door Solva en wordt hun alle nuttige informatie aangaande de stand van zaken op eenvoudig verzoek medegedeeld.”

**AP11. Interpellatie en voorstellen van raadslid Rudy Corijn aan het college van burgemeester inzake de uitvoering van de gemeenteraadsbeslissing in zitting van 26/04/2017 houdende bijeenroepen van een bijzondere commissie ivm financiering jeugdhuis**

Volgende motivering wordt door de heer Rudy Corijn in zijn interpellatie en voorstellen vermeld:

“**Toelichting:**

Op voorstel van gemeenteraadslid dhr. Jacques Timmermans keurde de gemeenteraad in zitting van 26 04 2017 éénparig het voorstel goed om een bijzondere commissie samen te roepen waarop door Solva toelichting kon worden gegeven aangaande de financiële cijfers ivm de mogelijke oprichting van een tweede bijkomend jeugdhuis.

**Vragen:**

Wie is er administratief verantwoordelijk voor de “ uitvoering “ van deze beslissing ?

Waarom werd er ter zake nog geen enkel initiatief genomen ?

Binnen welke termijn kan een dergelijke commissie mogelijks worden ingeplant ?”