

## Openbare vergadering

### Vragen, voorstellen en interpellaties

#### AP1. Interpellatie van raadslid Ilse Malfroot aan de burgemeester over het openen van een corona testcentrum

Volgende motivering wordt door mevrouw Ilse Malfroot in haar interpellatie vermeld:

*“Ninove heeft sinds 16 september een coronatestcentrum in de vroegere politiegebouwen aan de Onderwijslaan, naast het stadhuis. Het centrum zal elke werkdag tussen **14 uur tot 16 uur** tests kunnen uitvoeren.*

*In het nieuwe centrum zullen zowel individuen als grotere groepen (bubbels) getest kunnen worden, zoals klassen of clubs. Je kan wel niet zomaar het testcentrum binnenwandelen. Als je je niet lekker voelt, moet je eerst contact opnemen met je huisarts. Hij kan beslissen om zelf een test af te nemen of om een afspraak voor je te maken bij het centrum in Ninove. Heeft de arts op basis van je symptomen een groot vermoeden dat het om corona gaat, dan kan hij je ook rechtstreeks doorsturen naar het triagecentrum in Geraardsbergen. ”*

Als Forza-fractie vinden we dit een heel goede zaak! Het is namelijk de bedoeling dat patiënten die 'gewone' zorg nodig hebben ook nog hun weg vinden naar de huisarts. Het mag niet gebeuren dat patiënten noodzakelijke zorg beginnen uitstellen, omdat dit uiteraard een gevaar kan inhouden voor deze mensen.

We kunnen alleen maar toejuichen dat er door deze reorganisatie een veilige omgeving kan gecreëerd worden waar mogelijke covid-19 patiënten gegroepeerd worden, zodat er geen angst is voor patiënten om voor de noodzakelijke zorg nog naar de huisarts te gaan.

Hierover heb ik wel een aantal vragen:

- Patiënten kunnen enkel en alleen op doorverwijzing van hun huisarts terecht. M.a.w. is er nog steeds een interventie van de huisarts verwacht, hetzij telefonisch, hetzij persoonlijk. Het is namelijk de huisarts die de afspraak plant. In welke mate worden de huisartsen dan administratief en persoonlijk ontlast? Wordt het beoogde doel bereikt op deze manier?
- Van personen die in contact geweest zijn met een besmet persoon, wordt verwacht dat ze een covid-test uitvoeren. Waarom kunnen zij niet onmiddellijk zelf contact opnemen met het testcentrum om een afspraak te plannen?
- Hoe verloopt de aanvraag en terugbetaling van de test? Gebeurt de administratie hierover door de huisarts of door het centrum?
- Hoeveel tests werden reeds uitgevoerd in het centrum? Hoeveel voor groepen en hoeveel voor individuen?
- Hoeveel positieve en negatieve testen werden afgelegd? Welke opvolging werd eraan gegeven? Is er een zicht op welke wijken/deelgemeenten/schoolgroepen/clubs... die het meest zijn getroffen? Zoja hoe is de verdeling?
- Hoe evalueert de burgemeester dit project?"

## **AP2. Interpellatie van raadslid Dany Goessens over het inrichten van fietsstraten in Ninove en over uitspraken in de pers hierover door de schepen van mobiliteit**

Volgende motivering wordt door de heer Dany Goessens in zijn interpellatie vermeld:

“Op 8 oktober 2020 werden een aantal fietsstraten actief in de binnenstad van Ninove. Voor de aanleg van deze fietsstraten moesten een groot aantal verkeersborden geplaatst worden en werden er gekleurde logo's aangebracht op de rijweg.

Naar aanleiding van het actief worden van de fietsstraten publiceerde HLN online een artikel waarin schepen Vande Winkel een aantal uitspraken deed. Deze uitspraken doen een aantal vragen oprijzen en eisen verduidelijking.

Vragen:

1 Hoeveel bedraagt de totale kostprijs voor het plaatsen van de verkeersborden F111 en F113 (inclusief materiaal)?

2 Hoeveel bedraagt de totale kostprijs voor 1 logo in thermoplast van de verkeersborden F111 en F113 op de rijweg?

3 Hoeveel thermoplastlogo's van het verkeersbord F111 en F113 werden er aangebracht en hoeveel bedraagt de kostprijs voor deze plaatsing?

4 Is er een telling van het aantal fietsen per etmaal gebeurd in de straten die aangelegd werden als fietsstraat? Zo ja, hoeveel fietsen per etmaal werden er geteld? Zo nee, waarom is er geen telling gebeurd?

5 Is er een telling van het aantal voertuigen (auto's en vrachtwagens) gebeurd in de straten die aangelegd werden als fietsstraat? Zo ja, hoeveel voertuigen per etmaal en fietsstraat werden er geteld? Zo nee, waarom is er geen telling gebeurd?

6 Op welk artikel van het de wegcode baseert de schepen zich voor de uitspraak “Fiets je tegen de rijrichting in, dan moet je voldoende ruimte geven aan de voertuigen die uit de andere richting komen.” Uitspraak gedaan in het artikel “Fietsstraten in binnenstad gaan van kracht: “Fietzers bepalen tempo op twee hoofdassen in centrum” verschenen online op 7 oktober 2020 in HLN online?

7 Op welk artikel van de wegcode baseert de schepen zich voor de uitspraak “Met de fietsroutes die we afbakenen creëren we twee hoofdassen in ons centrum waar de fietser het tempo bepaalt”. Uitspraak gedaan in het artikel “Fietsstraten in binnenstad gaan van kracht: “Fietzers bepalen tempo op twee hoofdassen in centrum” verschenen online op 7 oktober 2020 in HLN online?”

### **AP3. Interpellatie en voorstellen van raadslid Rudy Corijn i.v.m. met door de stad uitgevoerde snoeiwerken op privé domein en bezetting/gebruik van stadsgrond door derden**

Volgende motivering wordt door de heer Rudy Corijn in zijn interpellatie en voorstel vermeld:

"Op 05/08/2020 werden door de stad " snoeiwerkzaamheden " uitgevoerd op het einde van de Kloosterstraat (richting Godeystraat) en op de hoek van de kruising Kloosterstraat/Kloosterstraat en aansluitend over een lengte van +- 120 meter. Deze werken werden tussen 9 uur en tot kort na 14u15 uitgevoerd door twee arbeiders van de groendienst, dewelke ook zorgden voor de afvoer van het groenafval.

- Verder onderzoek leert dat er voorafgaand via mail de hiernavolgende melding werd gedaan door een gemeenschapswacht:

" Beste,

***Gevaarlijke en onoverzichtelijk kruispunt door overhangende beplanting en niet onderhouden voetpad door bewoner hoek Godeystraat en Kloosterstraat (zie foto's). Komende uit de Kloosterstraat heeft men geen zicht op het verkeer komende uit de Godeystraat, zowel voor fietsers als voor autobestuurders. "***

- In een andere mail van de technische dienst wordt gemeld dat het hoekperceel " eigendom is van de stad, maar dit duidelijk sinds jaren in gebruik genomen wordt door de aanpalende grondeigenaar en er vorige zomer o.a. een trampoline op stond".

- Tevens blijkt uit een antwoord van het schepencollege op een vraag via het raadsledenloket dat er betreffende het hoekperceel " De stad Ninove niet in bezit is van een officiële (schriftelijke) gebruiksovereenkomst ... ".

Voor wat betreft de bijkomende snoeiwerken, uitgevoerd in het verlengde van het hoekperceel, blijkt dat de inplanting van het groenscherm zich duidelijk bevindt op privé terrein.

De rooilijnplannen zijn hierin duidelijk. De rooilijn bevindt zich onmiddellijk rechts naast het kleine voetpad. De basisinplanting van het groen ( zie foto hek ) bevindt zich op 1 meter van de rooilijn en dus duidelijk op privé terrein.

Gelet op wat voorafgaat had ik graag volgende voorstellen ter stemming gelegd:

1. Voor wat betreft het gevaarlijk en onoverzichtelijk kruispunt, waarin de stad voor alle duidelijkheid niet is gebonden door enige gebruiksovereenkomst, het dossier te agenderen op de eerstvolgende verkeerscommissie, met de bedoeling het zicht en de veiligheid op het kruispunt maximaal te optimaliseren.

De verkeerscommissie kan mogelijks volgende pistes overwegen . Ofwel het perceel door de gebruiker/bezetter te laten herstellen in zijn oorspronkelijke staat. Ofwel een gebruikersovereenkomst afsluiten met de gebruiker/bezetter, waarbij het hinderlijk groenscherm zal worden verwijderd, uiteraard op kosten van de bezetter.

Voorstel van beslissing:

De gemeenteraad verzoekt het college, het dossier ivm **gevaarlijk en onoverzichtelijk kruispunt** ter hoogte van kruising Godeystraat/Kloosterstraat te agenderen op de eerstkomende verkeerscommissie en een voorstel uit te werken met het oog tot het maximaal optimaliseren van de verkeersveiligheid ter plaatse.

2. Voor wat betreft de snoeiwerken (met akkoord van de eigenaar(s)) door de stad uitgevoerd op privé terrein deze kosten aan te rekenen. Deze kunnen worden geraamd op +/- 750,00 €.

Voorstel van beslissing:

De gemeenteraad verzoekt het college de gemaakte onkosten (uurloon, materiaal, afvoer ...) , gemaakt naar aanleiding van de snoeiwerken op 05/08/2020, uitgevoerd ter hoogte van de

krusing Godeystraat en Kloosterstraat en verlengde aan te reken aan de desbetreffende eigenaar(s) conform de door de stad vastgestelde tarieven.

- Kloosterstraat Outer



#### **AP4. Interpellatie en motie van raadslid Rudy Corijn i.v.m met de bestemming en gebruik van de BEDRIJFSHAL, gelegen Mallaardstraat 3-7 te 9400 Ninove.**

Volgende motivering wordt door de heer Rudy Corijn in zijn interpellatie en motie vermeld:

##### **Toelichting:**

Concreet gaat het hier over een bedrijfshal, gelegen Mallaard 3-7 te 9400 Ninove. Dit pand is vergund als opslagplaats (in een zone voor lokale bedrijvigheid) en wordt sedert september 2018, zoals u allen wel bekend, regelmatig gebruikt voor andere activiteiten. Het feit dat het zogenaamd over een "pop up theater" gaat doet inzake wetgeving niet ter zake.

Ik wens, beste collega's, uw geheugen op te frissen.

##### **De milieuwetgeving stelt**

Dat feestzalen en lokalen met muziekactiviteit die niet gemeld of vergund (zoals in dit geval van toepassing) volgens rubriek 32.1.(inrichtingen met muziekactiviteiten) de voorwaarden uit hoofdstuk 6.7 van Vlarem II – Niet-ingedeelde muziekactiviteiten – moeten naleven. Dit houdt in dat de muziekactiviteiten moeten gekoppeld zijn aan bijzondere gelegenheden (zoals kermis, carnaval, muziekfestival, fuif, schoolfeest, jaarfeest van een vereniging, huwelijksfeest, jubileumviering en andere bijzondere feesten en festiviteiten)

Dat het aantal moet beperkt blijven tot a) maximaal 12 gelegenheden per jaar; b) maximaal 2 gelegenheden per maand; c) de sommatie van deze gelegenheden mag zich maximaal over 24 kalenderdagen per jaar spreiden (ingeval de muziekactiviteit avonduren alsook morgenuren van de daarop volgende kalenderdag omvat, worden 2 kalenderdagen geteld);

##### **De dienst leefmilieu stelt in haar adviezen meermaals wat volgt:**

Overwegende dat het betreft een pand dat als opslagplaats is vergund. Het wordt sedert september 2018 als evenementenhal gebruikt. In oktober 2018 was er een overleg met de vertegenwoordiger van Veaudeville. Zij dienden zo snel mogelijk een omgevingsvergunningaanvraag in te dienen voor een bestemmingswijziging tot evenementenhal. Tot nu (ook vandaag) is er geen dossier ingediend. Derhalve is het pand niet vergund als evenementenhal. De activiteit vindt plaats in een bedrijfshal die niet akoestisch is geïsoleerd. Geluidsoverlast afkomstig van de elektronische versterkte muziek is niet ondenkbeeldig; Gelet op het ongunstig advies van de dienst leefmilieu.

**De dienst ruimtelijke ordening** bevestigt dat er tot op heden nog geen noodzakelijke omgevingsvergunning werd ingediend.

De diensten leefmilieu en ruimtelijke ordening melden meermaals aan het college dat reeds in augustus 2018 (we zijn nu meer dan 2 jaar verder!) werd samen gezeten om alle info mee te geven ivm de wettelijke verplichte omgevingsvergunning. Zowel de eigenaar, de vorige uitbaters en de huidige uitbater zijn meermaals hiervan op de hoogte gesteld, maar tot op heden werd geen enkele omgevingsaanvraag ingediend.

De ongunstige adviezen werden meermaals door het college overruled (lees maar genegeerd), zonder enige vorm van motivatie.

Het gaat echter steeds van kwaad naar erger .

Recentelijk werden door het college nog een aantal activiteiten voor de maand oktober goedgekeurd door het college (13 in totaal). Ik stel, bijna met ongeloof, opnieuw vast dat deze aanvragen administratief niet conform waren en dat er zelf géén adviezen meer werden gevraagd aan de diverse betrokken diensten.

Er wordt in de beslissing van het CBS 14/9/2020, alleen melding dat de organisator alle nodige maatregelen moet nemen om het verspreiden van het coronavirus. Tot daar de verantwoordelijkheidszin van het college!

In een mail van 1/10/2020 meldt het secretariaat "doodleuk" dat er inzake deze dossiers zelfs geen advies meer werd gegeven door ruimtelijke ordening en leefmilieu. Begrijpen wie kan?

Verder doet het college (zoals gewoonlijk) geen enkele verdere moeite om haar beslissing te motiveren. Dergelijke handelswijze schendt het gelijkheidsprincipe en de belangen van andere burgers.

Dit overtreft alles en is voor een bestuur onaanvaardbaar. Vandaar dat ik de hulp inroep van de gemeenteraadsleden, dewelke toch nog enige eerbied hebben voor hun "controlefunctie" die zij worden geacht uit te oefenen.

Laat het vooral duidelijk zijn dat het, zeker in Corona tijden, niet de bedoeling kan zijn de mensen hun pleziertjes te ontnemen. Vandaar dat wij geen klacht op zich tegen de evenementen hebben ingediend. De burger mag niet het slachtoffer zijn van de malafide praktijken van dit college. Het gaat hier enkel en alleen om behoorlijk bestuur !

Ik herhaal bij deze mijn smeekbede en oproep.

Na meer dan 2 jaar lijkt het mij meer dan nodig en logisch dat de u als gemeenteraadslid, ook voor uzelf, enige vorm van zelfrespect zult opbrengen en orde op zaken stelt door dit onverantwoord gedrag en bestuur van het schepencollege een halt toe te roepen.

Van een schepencollege mag worden verwacht dat zijn een consequent, rechtvaardig, niet discriminerend beleid voert en minstens haar beslissingen die ze neemt motiveert.

Ik stel dan ook voor om volgende motie goed te keuren:

"Gelet op het feit dat, ondanks de adviezen van de diensten leefmilieu en de dienst ruimtelijke ordening dewelke reeds meer dan twee jaar, zowel aan de eigenaar, de vorige en huidige uitbater en niet in het minst het schepencollege, werden kenbaar gemaakt, en er tot op heden nog steeds geen omgevingsvergunning werd aangevraagd verzoekt de gemeenteraad het college, tot wanneer de administratieve toestand is geregulariseerd, geen vergunningen voor evenementen meer af te leveren vanaf 01 /01/2021, voor wat betreft de BEDRIJFSHAL , gelegen te Ninove, Mallaard 3-7. "

## **HP1. Stafdienst - aktename einde verhindering raadslid wegens ouderschapsverlof**

### Verslag aan de raad

Voorstel aan de gemeenteraad akte te nemen van het einde van de verhindering van raadslid mevrouw Annelies Van Den Neucker wegens ouderschapsverlof.

### Ontwerpbeslissing

## **Motivering**

---

### **Juridische gronden**

Gelet op het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40,41,12 en 14;

Gelet op art 12 van het decreet lokaal bestuur dat stelt dat de raad akte neemt van de verhindering van een raadslid dat ouderschapsverlof neemt wegens de geboorte van een kind;

Gelet op art 14 van het decreet lokaal bestuur dat stelt dat de raad akte neemt van het einde van de verhindering van een raadslid dat ouderschapsverlof neemt wegens de geboorte van een kind;

### **Feiten en context**

Gelet op het verzoek bij e-mail van 28-5-2020 aan de voorzitter van de raad van raadslid mevrouw Annelies Van Den Neucker, om de uitoefening van haar mandaat te onderbreken omwille van ouderschapsverlof wegens de geboorte van een kind;

Gelet op de e-mail van mevrouw Van Den Neucker Annelies van 14-10-2020 om haar de agenda van de commissies te bezorgen;

Gelet op de e-mail van 15-10-2020 van mevrouw Van Den Neucker Annelies waarbij ze meedeelt dat haar ouderschapsverlof mag stopgezet worden en dat ze vanaf oktober 2020 terug haar mandaat als gemeenteraadslid zal opnemen.

Overwegende dat conform artikel 14 van het decreet lokaal bestuur de raad akte neemt van de het einde van de verhindering van een raadslid dat ouderschapsverlof neemt wegens de geboorte van een kind;

## **Besluit**

---

Enig artikel

De raad neemt akte van het einde van de verhindering van raadslid mevrouw Annelies Van Den Neucker wegens ouderschapsverlof.