

Openbare vergadering

Vragen, voorstellen en interpellaties

AP1. Interpellatie en motie van raadslid Anja Beeckman over de wandelknooppunten

Volgende motivering wordt door mevrouw Anja Beeckman in haar interpellatie en motie vermeld:

"Tijdens de gemeenteraad van januari ll. deed ik een tussenkomst bij het punt over de trage wegen, meer bepaald over wandelknooppunten en de uitrol hiervan ook voor Ninove. Achteraf kreeg ik toch wel reactie van verschillende Ninovieters die mij vertelden dat ze blij waren met mijn tussenkomst en dat de uitrol van de wandelknooppunten ook voor Ninove en deelgemeenten een geweldig initiatief zou zijn.

Logisch dat mensen hier nu mee bezig zijn, gezien wandelen zo wat de nationale sport is geworden in deze Corona-tijden. Maar ook afgezien van deze Corona-crisis is het systeem van wandelknooppunten een geweldig systeem. Via de wandelknooppunten kunnen verschillende wandelingen aan mekaar worden gekoppeld en kunnen mensen zelf hun wandeling uitstippelen en kiezen hoe lang hun wandeling zal zijn.

Uiteraard zijn er vandaag veel digitale mogelijkheden om wandelingen op te zoeken maar dan moet je altijd je gsm in de hand hebben en via het knooppuntennetwerk kan je gewoon de nummers volgen van je op voorhand geplande route.

In een groot deel van Vlaanderen is dit knooppuntennetwerk reeds uitgewerkt maar Ninove is daar nog niet bij. Terwijl het in Ninove en deelgemeenten toch heel mooi wandelen is. Als de stad ook deel zou uitmaken van dit wandelknooppuntennetwerk zal dit ook extra wandeltoerisme meebrengen.

Ik vernam dat de knooppunten een bevoegdheid zijn van de Provincie. Toerisme Oost-Vlaanderen neemt deze praktische uitwerking voor zijn rekening. Ik luisterde bij de provincie en kreeg als antwoord dat Toerisme Oost-Vlaanderen hier inderdaad werk kan van maken en dit ook wil doen.

Een brief vanuit het stadsbestuur aan Toerisme Oost-Vlaanderen met de vraag om dringend werk te maken van deze wandelknooppunten kan en zal deze uitwerking bespoedigen.

Vandaar mijn vraag aan het stadsbestuur om een schrijven te richten aan de voorzitter van Toerisme Oost-Vlaanderen, député Leentje Grillaert, met de vraag om zo spoedig mogelijk werk te maken van de uitrol van het wandelknooppuntennetwerk voor Ninove en deelgemeenten.

Deze vraag wil ik graag als motie ter stemming voorleggen aan de gemeenteraad en hoop dat de vraag dan zo snel mogelijk kan gesteld worden aan Toerisme Oost-Vlaanderen."

AP2. Interpellatie van raadslid Rudy Corijn over het kunstwerk doorsteek Beverstraat-Kaardeloodstraat

Volgende motivering wordt door de heer Rudy Corijn in zijn interpellatie vermeld:

"Toelichting en vragen"

In 2018 kocht de stad het pand, gelegen Beverstraat 8/10 te 9400 Ninove, ook gekend als het huis Watté. De aankoop kaderde in de aanleg van een voetgangersdoorgang richting Ninia. Forza Ninove benadrukte van in het begin dat de realisatie van een doorsteek moest gebeuren binnen een realistisch en verantwoord financieel kader. In de gemeenteraad van 30/01/2020 is er sprake van een "kunstproject op de wachtgevel". Een recent goedgekeurd kunstproject met een (voorlopige) kostprijs van meer dan 100 000 € roept dan ook vragen op en vormt een schril contrast met de recente halvering van het budget voor mantelzorgers.

Op **09/03/2020** neemt het **CBS**, nadat een kunstenaar "op eigen initiatief" een reeks kunstwerken voorstelde, de principiële beslissing de vervaardiging van een kunstwerk toe te kennen;

onder voorbehoud van:

- Het maken van een definitieve keuze
- Het bepalen van de uiteindelijke kostprijs
- En de **garantie dat het ecologisch aspect (letterlijk: werken met algen) realiseerbaar is**

Op **16/11/2020** "gunt" het college aan de kunstenaar de vervaardiging van een kunstboom en 3 portieken voor een bedrag van 80.000 €, btw exclusief en de vervaardiging van 10 fietsstandaarden met wortelsymbool voor een bedrag van 1.900 €. Totaal bedrag btw inbegrepen: 99.099 euro.

Het CBS blijft hiermee nipt onder de door de gemeenteraad, in het begrip dagelijks bestuur, opgelegde grens van 85.000 € (exclusief btw). Er is echter nog geen rekening gehouden met aanvullende werken.

Hierna gaat (ter lezing) de beslissing zoals opgenomen in de notulen:

Artikel 1

De vervaardiging van de **kunstboom en 3 portieken** in het dossier aanleg van de publieke ruimte doorsteek Beverstraat-Kaardeloodstraat te Ninove wordt in uitvoering van artikel 42 § 1, 1° d i) van de wet op de overheidsopdrachten **ge Gund** aan Creating Arts & Design, William Arijs (btw BE0737002832), Schuitstraat 8, 9401 Pollare tegen de prijs van haar offerte, ten bedrage van **€ 80.000, btw exclusief**.

Artikel 2 :

De vervaardiging van **10 fietsstandaarden** met wortelsymbool van de stad Ninove in het dossier, aanleg van de publieke ruimte doorsteek Beverstraat-Kaardeloodstraat te Ninove wordt in uitvoering van artikel 42 § 1, 1° d i) van de wet op de overheidsopdrachten **ge Gund** aan Creating Arts & Design, William Arijs (btw BE0737002832), Schuitstraat 8, 9401 Pollare tegen de prijs van haar offerte, ten bedrage van **€ 1.900 btw exclusief**.

In de **motivering voorafgaand aan de beslissing**: (beperkte weergave) :

- wordt nogmaals verwezen naar de "garantie dat het ecologisch aspect (werken met algen) realiseerbaar moest zijn (beslissing CBS 09/03/2020)
- wordt geduid "dat het ultieme doel van het kunstwerk is en hierbij te werken met algen"

Het **advies van de sectordirecteur grondgebied zaken** "omtrent het ecologisch aspect van werken met algen", dat minstens verontrustend en aanleiding zou moeten geven tot alertheid en het maken van ernstige overwegingen, luidt als volgt: (overgenomen beslissing)

Gelet op het advies van de sectordirecteur grondgebied zaken van 27 oktober 2020 omtrent het ecologisch aspect werken met algen, is minstens verontrustend !
"hierbij het advies van dhr. Koenraad Muylaert en dhr. Martin Hermy, de proffen waarnaar William Arijs verwijst. Beiden hadden zij William Arijs een tijdje geleden aan de telefoon gehad. Verdere contacten of afspraken zijn er niet.

Koen Muylaert:

- gespecialiseerd in algengroei en -bestrijding
- algen kweken en onderhouden is arbeidsintensief, vraagt dagelijkse opvolging.
- Univ zal hiervoor niet instaan. Privé-firma's bestaan hiervoor niet.
- beluchting is belangrijk. Zonder zuurstof sterven algen af en dit geeft een bruine stinkende brij
- glazen omhulsel gevuld met water komt onder druk te staan bij vorst
- hij heeft William Arijs aangeraden om dit op kleine schaal te proberen vooraleer dit op openbaar domein te plaatsen.

Martin Hermy:

- gespecialiseerd in plantengroei
 - klimplanten moeten wortelen in de grond, kunnen niet op glas groeien, sommige soorten kunnen klimmen op ruw metaal.
 - wil advies geven als we klimplanten zoeken.
- Het ecologisch aspect is dus niet echt onderbouwd. Een kunstwerk in glas en metaal is wel mogelijk.

Wat is de motivatie van het college ondanks de negatieve adviezen om de opdracht dan toch toe te wijzen?

1. Deze meerderheid heeft steeds de mond vol over advies en inspraak:

De Gecoro adviseerde op 13/02/2020 te voorzien in "kwalitatieve kunst als lokker". **Waarom werd dit dossier niet teruggekoppeld naar de Gecoro ?**

Waarom werd de dienst cultuur en/of de kunstenraad niet betrokken in dit dossier?

Dergelijk ruim budget bood uiteraard kansen aan andere kunstenaars om ter zake initiatief te nemen. **Waarom kregen de andere Ninoofse kunstenaars geen kans** of waarom werd hieromtrent geen wedstrijd uitgeschreven ?

2. De wet op de overheidsopdrachten laat in art 42§1,1° d) i toe direct toe te wijzen als:

d) de werken, leveringen of diensten alleen door een bepaalde ondernemer kunnen worden verricht, om een van de volgende redenen

"de opdracht heeft als doel het vervaardigen of verwerven van een uniek kunstwerk of het leveren van een unieke artistieke prestatie "

In zekere zin gaat het niet om een opdracht van het bestuur maar een eigen voorstel van de kunstenaar. Is er hier wel degelijk **sprake van een opdracht ?**

Bovendien kan volgens Forza Ninove menig kunstenaar voor dergelijk budget waarschijnlijk een uniek kunstwerk leveren en is ieder kunstwerk op zich uniek.

In welke mate en hoe motiveert het college het feit dat dit kunstwerk kwalitatief of naar uitstraling toe "unieker" is dan mogelijke andere creaties ? Met welke andere voorstellen of kunstontwerpen werd er een vergelijking gemaakt?

3. Zoals eerder aangehaald omschrijft de gemeenteraad " alle uitgaven tot en met 85 000 €, exclusief btw, waarvoor investeringskredieten zijn ingeschreven " als dagelijks bestuur:

Tot op heden blijft men op miraculeuze wijze net onder deze grens:

Kunstboom en portieken:	80.000	
Fietsstandaarden:	1.900	
Stabiliteitsstudie:	<u>2.150</u>	
	<u>84.050</u>	(101.700 € btw inclusief)

De offerte voorziet echter niet in doortrekken elektriciteit, wifi, aanleggen water, stabiliteitsstudie portieken dient nog te gebeuren (zie offerte), waardoor de grens gecumuleerd zal worden doorbroken.

Zijn de beslissingen van het CBS aldus niet in strijd met de beslissing van de gemeenteraad inzake dagelijks bestuur?

4. Misleidende verklaringen in offerte

Ter ondersteuning van zijn offerte meldt de kunstenaar dat: (limitatief)

- Het proces (wat dit ook mag betekenen) zal worden gevoerd i.s.m. één van de meest aangeschreven proffen, met name dhr professor Martin Henry, afdeling bos, natuur en landschap KU Leuven ..
- De beplanting zal worden gerealiseerd in samenwerking met professor Martin
- Het proces dat de algen zullen doormaken een begeleid proces zal zijn, dat ondersteund zal worden door professor Koenraad Muylaert. De kunstenaar zelf zal instaan voor het onderhoud van de beplanting/algen tot 3 jaar na oplevering.

In het (negatief) advies van sectordirecteur: (limitatief)

- wijst deze erop dat er contact genomen met beide proffen en deze enkel telefonisch contact hadden gehad, doch dat er geen verdere contacten of afspraken zijn.
- wordt geuid dat algen kweken en onderhouden arbeidsintensief is en dagelijkse opvolging vraagt
- wordt gesteld dat de Univ hiervoor niet kan instaan en er geen privé firma's bestaan
- wordt gemeld dat het ecologisch aspect niet onderbouwd is
- raadt men aan dit "éérst" op kleine schaal te proberen

.....

Gelet op voormelde misleidende verklaringen, het negatief advies van de sector, rekening houdend dat uit wat voorafgaat.

Hoe motiveert u de beslissing van het college om deze opdracht dan toch toe te wijzen, ondanks de misleidende gegevens in de offerte en tevens gezien aan een essentiële voorwaarde opgelegd door het college" nl het werken met algen" niet kan worden voldaan?

5. Op 28/10/2020 had ik een toevallig gesprek met de kunstenaar.

Welgezind en begrijpelijk wist de kunstenaar mij te vertellen dat hij bezig was aan een werk van "nen greuten en sjikken kunstboom" voor de doorgang Beverstraat.

Ik meldde hem dat voor zover ik wist er dienaangaande (bij mijn weten) niet direct budgetten voorzien waren en ik geen weet had van enige beslissing ter zake.

In alle eerlijkheid beweerde de kunstenaar "dat Alain hem gezegd had dat er nog genoeg financiële middelen ter beschikking waren en dat hij er reeds mocht aan beginnen ...".

Mogelijks ligt hier de oorzaak van de genomen ongemotiveerde beslissingen.

Kan het college in deze, met name de bevoegdheidsoverschrijding van schepen Triest, enige duiding geven? Welke maatregel gaat het college dienaangaande nemen?





