



GR20160128 Punt AP4. Interpellatie van raadslid Werner Somers betreffende het verslag van de vergadering tussen het college van burgemeester en schepenen enerzijds en ODM anderzijds (datum van publicatie: 12/02)

Volgende motivering wordt door de heer Werner Somers in zijn interpellatie vermeld:

"Tijdens de gemeenteraadszitting van oktober 2015 interpelleerde ik de schepen van Ruimtelijke Ordening over tegenstrijdigheden tussen haar uitspraken in de pers enerzijds en een projectnota van ODM (Ontginningen Demets Moorslede) anderzijds. Deze projectnota hoorde bij een aanvraag van ODM voor een stedenbouwkundige vergunning met het oog op de uitbreiding van leemontginningsactiviteiten in het gebied Hof ter Duyst te Ninove. Terwijl ODM in de projectnota beweerde dat de ontsluiting via de Galgenveldbaan en de Lebeke tot stand was gekomen in overleg met de stad Ninove, noemde de schepen de afwikkeling van het vrachtverkeer via de Lebeke onaanvaardbaar.

In haar antwoord op mijn interpellatie verweet de schepen ODM te hebben gelogen en ontkende zij ten stelligste dat de stad akkoord was gegaan met een ontsluiting via de Lebeke. Op mijn voorstel werd er vervolgens een brief gestuurd naar ODM met het verzoek om hierop vóór de gemeenteraadszitting van 26 november 2015 te antwoorden. In deze brief werd de vraag gesteld waarop ODM zich had gebaseerd om te beweren dat de ontsluiting via de Lebeke in overleg met de stad Ninove tot stand was gekomen.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 26 november 2015 vroeg ik de schepen of er reeds een antwoord van ODM was ontvangen. Dat bleek niet het geval te zijn, maar ODM zou in een e-mail wel een „onderhoud" met de stad Ninove hebben gevraagd. Dat gesprek zou er komen op 8 december 2015 en de stadssecretaris zou een verslag van de vergadering opmaken. De schepen deelde voorts mee dat ODM haar uitdrukkelijk had gezegd op dit ogenblik niet op de brief te willen antwoorden. Volgens haar was het echter wel degelijk de bedoeling om deze kwestie tijdens de vergadering met ODM te bespreken.

De vergadering met ODM zou uiteindelijk plaatsvinden op 15 december in plaats van op 8 december. Op 21 december vroeg ik het verslag van de vergadering op. Op 3 januari 2016 stuurde ik een herinneringsmail omdat ik het verslag nog niet had ontvangen. Op 6 januari kreeg ik als antwoord dat het verslag door de dienst Ruimtelijke Ordening ter goedkeuring zou worden voorgelegd aan het schepencollege. Op 12 januari werd mij meegedeeld dat het verslag aan het College van burgemeester en schepenen was voorgelegd, maar dat de beslissing over de goedkeuring ervan was uitgesteld. Het dossier zou opnieuw aan het schepencollege worden voorgelegd tijdens de eerstvolgende zitting.

1. Waarom duurde het zo lang vooraleer het verslag van de vergadering met ODM af was?
2. Waarom werd het verslag uiteindelijk niet opgemaakt door de stadssecretaris, maar door de dienst Ruimtelijke Ordening?
3. Waarom werd de beslissing over de goedkeuring van het verslag uitgesteld?
4. Werd het verslag inmiddels goedgekeurd? Verschilt de goedgekeurde versie van de versie die eerder aan het schepencollege werd voorgelegd? Zo ja, op welke punten?
5. Waarop baseerde ODM zich naar eigen zeggen om te beweren dat de ontsluiting via de Lebeke in overleg met het schepencollege tot stand was gekomen? Is het schepencollege het eens met de uitleg van ODM? Blijft de schepen van Ruimtelijke Ordening erbij dat ODM in de projectnota heeft gelogen?"